

مشكلات الفكر المعاصر في ضوء الإسلام

تأليف
أنور الجندى

السنة الرابعة - العدد الحادى والخمسون
غرة جمادى الأولى ١٣٩٢هـ - يونية ١٩٧٢م

سلسلة البحوث الإسلامية



0172016

Bibliotheca Alexandrina

اهداءات ٢٠٠١

أ.د. محمد عوض دياب

جراح بالمستشفى الملكي المصري

مشكلات الفكر المعاصر في ضوء الإسلام

تأليف
أنور الجسفي

السنة الرابعة - العدد الحادي والخمسون
غرة جمادى الأولى ١٣٩٢هـ - يونية ١٩٧٢م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

بقلم الدكتور مهدي علام ، عضو مجمع البحوث الاسلامية

الحمد لله الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ، والصلاة والسلام على سيدنا محمد ، صاحب السريعة ، وهادى البشرية الى ما فيه خير الدن والدنيا .

وبعد فيسرى أن أسنجيب لرغبة الأستاذ الدكتور محمد عبد الرحمن بيصار ، الأمين العام لمجمع البحوث الاسلامية أن أقدم للعرض كتاب :

« مشكلات العصر في ضوء الاسلام »

للأستاذ أنور الجندي

ولما كان الاسلام أعز ثروة في أبدننا ، كان لزاما علينا أن نرعاها من الضباع ، وأن نصونها من عوامل الانحلال والهدم التي سلطها عليها أعداء حافدون ، أو جهال مستهترون ، أو مخدوعون .
مستسلمون .

وعصرنا الحديث مليء بالتيارات الفكرية ، والنزعات المذهبية ، التي تنتشر بين ناشئتنا ، ونحتاج الى نظرة فاحصة تميز الحثب من الطيب . فالاسلام لا يعادى حديدا الا اذا كان ضلالا ، ولا يصد عن بطور الا اذا كان انحدارا .

وقد عرض المؤلف في هذا الكتاب الى المفاهيم المتعددة التى
بكلم عنها دعائها ، وحددها ، وأبان موقف الاسلام من كل منها •
فالاسلام دين الحرية ، ودين العقل ، ودين التطور والتقدم ودين
البطولة ، ودين كل قيمة رفيعة أصيلة ، ولكن الاسلام لا يتخذ
يكل ما يذكر باسم الحرية ، واسم العقل ، واسم التطور والتقدم،
واسم البطولة ، بل لابد من تمييز الحق من الباطل ، والأصيل من
الزيف •

ان الحياة حديقة جميلة ، ومبادئ الاسلام أجمل أزهارها ،
ولكن فى طبيعة النمو النباتى ، ونعل البذور ، أن تنمو بعض
الحشائش العسرة ، وتلنف حول هذه الأزهار • ولابد لهذه الحديقة
من بستانى نعهدها بالرعاية فيستأصل هذه الحشائش ، حتى
لا تلنف حول الأزهار ففعلها أو تضعفها •

والأستاذ أنور الجندى بستانى خبر فى ميدان البحث الدينى
والأدبى • ولست أشك فى أن فراء كتابه هذا سىضمون الى
اسمناهم بأرائه ، شعورهم بتقديره والثناء عليه •

فلبارك له الله تعالى فيما كتب ، ولبارك لهم فيما يقرءون •

مهدي علام

مدخل إلى البحث

إن حقائق كثيرة ، ووثائق عديدة ، تكشف في السنوات الأخيرة ، لها أثر كبير على كثير من الآراء والنظريات والقضايا التي كانت تعد في نظر الكثيرين من المسلمين في مجال الفكر والثقافة والتاريخ ، بينما هي شبهات زائفة صيغت في صورة براقة خادعة ، فبدت كأنها هي حقائق ، واستمر خداعها زمناً طويلاً ، وكان بعيد الأثر في تحقيق أهداف التخريب والغزو الثقافي الرامية إلى انتقاص قيمنا وازالة الثقة بفاهيمنا وعقائدنا .

ومن شأن هذه الحقائق أن تدعونا إلى إعادة النظر من جديد في آفاق الفكر الإسلامي والثقافة العربية ، وموقفها من الفكر الوافد .

ومن أخطر ما تكشف في سنوات ما بعد الحرب العالمية الثانية تلك المخططات الاستعمارية الصهيونية السرية الرامية إلى تدمير المجتمعات الإنسانية ، وخاصة المجتمع الإسلامي العربي عن طريق طرح عديد من النظريات والمذاهب الوثنية والمادية المتصلة بالنفس

الإنسانية ، والأخلاق والعقائد والتاريخ واللغة ، ومقارنات الأديان والتربية .

وقد قصدت هذه المخططات إلى محاولة تغريب العرب والمسلمين وتفريغ الفكر الإسلامى العربى من مقوماته وقيمه وذاتيته فى بوتقة الفكر العالمى الوثنى المسادى ، والعمل على إسقاط الفكر الإسلامى والقيم الإسلامية ، وإخراج المسلمين والعرب من قيمهم ومقدراتهم وتذويهم فى الأمية والعالمية .

وقد جرى ذلك عن طريق خلق دائرة براقة تحمل لواء ما يسمى بالحرية الفكرية والعصرية ثم عمدت هذه الدعوة إلى إعلاء شأن الماضى الفرعونى والأغريق والجاهلى العربى ، وإحياء الأساطير وإعادة صياغة الوثنيات والفلسفات السريانية والمجوسية والباطنية ، وإحياء عشتروت وزيوس وباخوس .. إلخ .

ثم عمدت هذه الخطة إلى إخراج التاريخ الإسلامى وبطولاته عن مفاهيمها الإسلامية ، وذلك بالتشكيك فيها أو إخضاعها للمفهوم المأسوى الأغريقى الذى يختلف اختلافاً واضحاً مع مفهوم التوحيد الإسلامى .

ولم يقف الأمر عند هذا ، بل إن هذه الخطة شملت طرح نظريات خطيرة في مجال العبقريّة والأجناس ، وفي مجال علم الدين المقارن ، وفي مجال تزييف الأخلاق والقيم ومفاهيم الحضارة والتاريخ والأدب .

وجرى ذلك كله من خلال نقطة انطلاق واحدة هي [المادية] التي ترفض الأديان والنبوات والرسالات السماوية وتدعو إلى بعث الوثنيات وأفكار العنوصية والأباحية والإلحاد .

* * *

ولقد وضعت هذا المخطط قوى كثيرة ، هي الصهيونية ، والاستعمار ، والمادية ، وهي قوى كلها تجمع على العمل لسحق المسلمين والعرب ، والسيطرة على مقدراتهم وثرواتهم مع الحيلولة بينهم وبين امتلاك إرادتهم أو استعادة قوتهم وذاتيتهم .

وقد انطلقت هذه القوى من نقطة واحدة هي :

إزالة شخصية (عالم العرب والإسلام) وتفريغ ذاتيته وإذابته في الأمية والعالمية ، واحتواء مفاهيمه وقيمه ، حتى يصبح تابعا ليس من جهة مقدراته وثروته فحسب ، بل من خلال وجوده وكيانه وشخصيته .

ولقد جرى تنفيذ هذا المخطط منذ وقت بعيد ، وشاركت فيه القوى الاستعمارية والدولية والصهيونية ، واتخذت من التبشير ومعاهد الإرساليات والمحافل الماسونية أدواتها ، فقد انبث خريجو هذه المعاهد والمحافل ، فسيطروا على بعض وسائل الصحافة والثقافة والمدرسة واتخذوا منها في بعض الأفطار أداة على تغيير فكر هذه الأمة وتزييف مضامينه وبعث الفلسفة الماسونية المادية التي تستهدف تدمير القيم والأخلاق والأديان وطرح عشرات من الشبهات والأشواك والأخطاء أمام المتقنين .

وقد استطاعت عموم هذه الشبهات أن تسرى في النفوس والعقول — آنذاك — لأن الاستعمار قد فسخ لها الطريق ، حين عمل على تحطيم الحصانة النفسية والروحية التي كانت تحمي النفس العربية الإسلامية من الغزو — حين ألغى دراسة الإسلام والعربية والقرآن من مناهج التعليم المفروضة ، والتي كانت جميعها أو أغلبها تدرس بلغة المستعمر : الإنجليزية ؛ في مصر والسودان وفلسطين والعراق — والفرنسية : في المغرب كله وسوريا ولبنان .

فقد استطاعت قوى الاستعمار حين سيطرت على مناهج التعليم

أن تفرغها من مفاهيم الإسلام الصحيحة ، وأن تباعد بين الشباب المتعلم وبين منهج القرآن الفكري والتربوي والاجتماعي ، ثم حولت مفهوم الإسلام إلى مفهوم لاهوتي قاصر لا يمثل عظمة الإسلام الجامع (ديناً ونظاماً مجتمع) .

ومن ثم دخلت مفاهيم الإسلام زيوف كثيرة ، واختلطت بمفاهيم الوثنية والمادية والأديان الوضعية غير السماوية ، التي خرجت عن التوحيد والتقوى .

* * *

لقد كان الإسلام في ذاته يحمل من الأصالة ما يجعل فكره متميزاً عن فكر أي أمة أخرى ، هذه الأصالة التي استمدتها من وحى السماء ورسالة النبوة وكلمات الله المنزل .

ولقد كانت نقطة البدء في هذا المخطط كله كلمة واحدة : هي إخراج المسلمين والعرب من مقومات فكرهم ، هذه المقومات التي أمدتهم في كل أزمة وماتزال وستظل تدمرهم ، بالقوة والصلابة والصدود في وجه كل غزو وإزاء كل قوة خارجية .

وما دام المسلمون والعرب مستمسكين بمقومات فكرهم التي

استمدوها من القرآن أساساً ، فإن أى قوة غارية أو مسيطرة تعجز — كما عجزت مرات على طوال التاريخ الإسلامى — أن تقف فى وجههم ، وإنهم إذا عادوا إلى مصادرهم ومنابعهم فإنهم سيكونون قادرين على الصمود فى وجه أعتى قوى الأرض ، ومواجهتها وسحقها .

ولذلك فإن العمل الخطير — فى تقدير حركة التغريب — هو تزييف هذه المقومات وإشاعة الشبهات حولها ، ومسحها وضربها بمناهيم أخرى على سبيل خلق الشكوك والريب ، وكذلك إفساد المصادر نفسها بالإسرائيليات القديمة والجديدة ، وإفساد القائمين على هذا الفكر بالتبعية والولاء والطموح إلى المناصب والثراء ، وإفساد من تلقى إليهم بتفريغ مناهجهم المدرسية من (روح الإسلام) .

* * *

ومن ثم يصبح ما يتبنى من مظاهر الإسلام كدين لاهوتى بدون قيمة حقيقية ولا قدرة له على التصحيح ، ومن ثم فىى لن تحمى هذه النفوس والعقول من أهواء المغريات التى يطرحها بريق الحضارة تحت الأضواء وحول النار ، نار الشهوات واللذات والمتع

والمغريات مع سرعان مذاهب الإباحة والإلحاد ، وتشبع الثقافات بها ، وتروج القصص الجنسية لها .

ومن شأن وسائل الإغراء بالصورة العارية والكلمة المكشوفة ، أن تقدم في هذا المجال ما لا يدع للنفس العربية الإسلامية ولا للعقل العربي الإسلامي مجالاً للبحث عن قيم الأخلاق والإيمان والتوحيد ، ظناً منهم أنها ستدوب كلها تحت ضربات معاول الهدم الصارمة ذلك هو لبُّ المخطط الخطير الذي فرضته القوى الاستعمارية الصهيونية على عالم العرب والإسلام ، واستطاعت خلال خمسين عاماً أن تفرقها فيه إغراقاً ، بينما زحفت قوى الغزو الصهيوني واستطاعت في غفلة مؤقتة أن تسيطر على فلسطين ، فالقدس .

وإن أخطر ما يواجه العرب والمسلمين اليوم إنهم قد يتحركون من داخل دائرة الفكر الذي فرضه عليهم النفوذ التغريبي الخطير ، ولذلك فإن أول علامات اليقظة والمقاومة هي التحرر من مقاييس التغريب ومذاهبه والمفاهيم التي حاول أن يفرضها — وهي زائفة أصلاً — من أجل تدمير النفس العربية الإسلامية ، واحتواء العقل العربي الإسلامي .

إن أول علامات اليقظة أن نكتشف هذا المخطط وأن نعيد النظر في المفاهيم الخاطئة والمصطلحات المنحرفة والشبهات المطروحة (وهذا ما سنحاوله في هذه الدراسة) ذلك أن أصالة الذاتية العربية الإسلامية الجذور ، الصلبة المؤمنة تتمثل في أنها لم تستسلم أبداً ، وأن هناك ضوء كشفتنا أخذ يدحض هذه الشبهات وهو ضوء قد امتد على الزمن ولم يتوقف ولم ينقطع ، استيقظ قبل الغزو الاستعماري وما تزال الأحداث تمتد بالقدره على المقاومة ، ولقد كانت أزمة ١٩٦٧ واحتلال القدس عاملاً هاماً في التفاته إلى الحقيقة التي ليس بعدها حق ، التفاته إلى المصادر الأصلية لوجوده وكيانه وحياته ، فقد كشفت له الأحداث والتجارب أن بلسم جراحه ، وضياء روحه لن يكون إلا من داخله ، لن يصل إليه عن مصدر آخر غير المصدر الأول ، الذي تشكل منه عندما بزغ ضوء الإسلام ، وأن آية النصر ما زالت هي الاستمداد من المنابع الأصلية ، وأن أمة ما لن تستطيع أن تعود إلى الحياة ، ولا أن تصمد في وجه الغزاة إلا إذا التمس الضياء من أعماقها ، من داخلها ، من كنزها المدخر ، الذي إن زهدت فيه حيناً وتطلعت إلى ما في أيدي الآخرين ، فإنها

قد آمنت أخيراً بعد الصدمات والتضحيات أنه لا سبيل أمامها إلا التماس المنابع الغنية والمصادر الثرة التي كونت الذاتية الإسلامية العربية وشكلتها أول مرة ، ووضعت لها مقومات حياتها وقوتها وانبعاثها مرة أخرى كلما أملت بها الأحداث وادهمت حولها الخطوب إن المصدر الحقيقي هو « القرآن » ونقطة البدء هي « التوحيد » ، وفي هذا الضوء ننظر في هذه الشبهات التي طرحها التغريب ، ونعيد النظر في هذه القضايا والنظريات .

* * *

ونحن نذكر هنا جيداً كيف قام كنفاح المسلمين ، فلم يتوقف لتحرير الفكر الإسلامي من هيمنة الثقافة والعقلية التي سلطها عليه الفرس واليونان والهنود ، كان إيمانهم بإبتعاث شخصيتهم الإسلامية العربية ، والحيولة دون أن تدوب وتتلشى ، هو مصدر كل نصر وقوة وحياة .

إن المحاولات الدائمة لإخراجنا من إطار فكرنا الإسلامي العربي لم يتوقف منذ أكثر من خمسين عاماً ، وهي تتشكل كل يوم في صورة أو أخرى ، حل لواعها الاستعمار والتبشير

والاستشراق والشعوبية والتغريب والغزو الثقافي ، وحاولت انتهاز كل نكبة أو نكسة لتجديد دعوتها المسمومة التي تحاول أن تلقى أمتنا في تيه مظلم لا ضياء معه ، ولا نور حين تدعونا أن نتحرر من كل المقدسات والقيم ، وأن نتخلص من الماضي كله وأن نزدري العقائد ومفاهيم الأديان السماوية ، وتعمل على دفع النفس العربية الإسلامية عن الخروج عن ذاتيتها ومزاجها النفسي بخروجها عن الأخلاق والإيمان والتوحيد .

ولقد جرت منذ نكسة ١٩٦٧ أقلام كثيرة بكلمات مأكرة ، تبعث اليأس وتدعو إلى الخروج عن القيم والأديان وتزدري التاريخ والتراث والشرعية واللغة ، وهي دعوات باطلة لأنها تصدر ممن لا يؤمنون بهذه الأمة ولا يريدون لها الخير .

ولقد طرحت هذه الدعوات أفكاراً ومذاهب وآراء أثارت الشبهات في صدور بعض شبابنا وعقولهم ، فحق لأداة التصحيح أن تظهر ضياء الحقيقة ، وأصبح ضرورياً أن تحرر القيم وتصحيح المفاهيم ، وتكشف البواعث والغايات التي تكمن وراء هذه الشبهات المسمومة .

* * *

إن الهدف هو « تفريب الفكر الإسلامى » ووضعه فى قيود الوثنية والمادية والإلحاد والإباحية .

ولكن الفكر الإسلامى صاحب الأصالة المستمدة من جوهره الناصع القرآنى ، ومن ماضيه الطويل وجنوده العميقة الثابتة قادر على أن يدفع عن نفسه هذه الموجة الطاغية كما دفع الموجات المتوالية السابقة وانتصر عليها ، ذلك لأنه يستمد من معين التوحيد ومن الحق ومن الفطرة ومن القرآن الذى يفرق بين الحق والباطل ، والذى نزل للإنسانية هادياً فى حيرتها ، فقد جاء القرآن تصحيحاً لكل المفاهيم والمذاهب والدعوات التى حرفت مفهوم الرسالة السماوية الحقّة ، التى جاءت على أيدي رسل الله ، فكشف عن كل عوامل التحريف ووضع لنا القواعد التى لا تبلى فى مواجهة أخطار التغريب والتزييف ، لقد أقام الإسلام علماً من الحق والإيمان فى مواجهة عالم الباطل فحق عليه أن يجالّد أخطار الوثنية والإلحاد ولا يتوقف عن المجالدة على مدى الزمن صامداً قادراً مستمداً أسانيداً وحججه من ذلك المعين الصادق .

لقد جاء الإسلام بعد أن تشكّلت للوثنية المادية فلسفة ومناهج

ومذاهب كشف عنها القرآن وزيفها وأبان وجه الحق فيها ، وما تزال
موجة الوثنية تقوم في غيبة الحق وتعلو وتنشر جناحها ، ثم يجيء
المصلحون الأبرار من علماء المسلمين فيكشفون الزيف ويردون
الحق إلى نصابه .

ونحن الآن نعيش في موجة ضارية من هذه الموجات استطاعت
أن تلبس لباس العلم والفلسفة وأن تقيم باطلها على أساليب براءة
خادعة في عالم اضطربت مقاييسه ونظمه ، فحق على المسلمين وفرض
عليهم أن يتقدموا ويحملوا مشعل التوحيد والإيمان لتحرير المناهج
وتصحيح الآراء ، ليحق الله الحق ويبطل الباطل ، ويتم الله نوره
ويعلى عالمه وينزل عالم الوثنية المادية .

وإذا بدا أن المادية والوثنية مهيمنة اليوم فإنما هي جولة
من جولات الباطل ثم ينكشف الحق واضحاً والحق ظاهراً .

(ويريد الله أن يحق الحق بكلماته)

إن أهم أهداف الفكر الإسلامى فى العصر الحاضر وكبرى
تحدياته هى :

تصحيح المصطلحات ، وتحرير القيم من مفاهيم وافدة أو زائفة
تريد أن تحل محل المفاهيم الأصيلة ، وسنة مخططات التغريب ترمى
إلى إحلال « مفاهيم دخيلة » بدلا من « المفاهيم الأصيلة » التى يراد
إبعادها عن مجال الحياة والفكر .

ذلك أن أولى مهام الغزو الثقافى هو تزييف الحقائق وتمويهها
وإفساد مضامينها ولذلك كانت صيحة حركة اليقظة منذ أكثر من
مائة عام هى المادة بالتماس الأصول والمنابع ، وأن لا يمتص أى شىء
قبل عرضه على مقاييس فكرنا ، ولقد كان المسلمون والعرب على
مدى التاريخ ، كلما تدهم الأحداث وتحيط بهم أزمات الغزو الخارجى
يتنادون بالعودة إلى المنابع ، فالتماس المنابع هو الأصالة وهو الضوء
الحقيقى الهادى إلى الطريق ، دون شك أو ريب ، دون خوف
أو تردد .

[تركت فيكم أمرين ما إن تمسكنم بهما فلن تضلوا أبداً :
كتاب الله وسنتى] .

لقد طرحت في السنوات الأخيرة « مفاهيم » جديدة وافدة
لقيم عالمية ، وجرت محاولات لتصوير هذه المفاهيم بصورة علمية لها
بريق متوهج وطابع لامع . وذلك في محاولة لإحلالها في مكان مفاهيمنا
الأصيلة لتلك القيم . ولقد بدا بعد وقت ليس بالتصير [عدم تقبل] الذاتية
العربية الإسلامية والمزاج النفسى للعرب والمسلمين لهذه المفاهيم الواندة
مهما بدا من بريقها وازدهارها .

وقد اتصلت هذه المفاهيم بكثير من قضايا الفكر وخاصة منها
نظريات التطور ، والحرية ، والعقلانية ومفهوم القيم والتقدم والتجديد
والأصالة ، وعلاقة مناهج العلوم بالإنسانيات والمجتمع .
كما اتصل ذلك بمفاهيم البطولة والنبوة ، ومفاهيم الماساة
والتراجيديا والفن ، واتجه أكثر الحديث نحو الشباب فيما يتصل
بلقاء الأجيال أو صراعها ، وفيما يتعلق بالأساطير والأدب ومفهوم
الحضارة ، وامتد إلى ما يتصل بالترجمة وبالمصطلحات المتعددة
كالضمير والنرفانا وغيرها .

وتشكل هذه المجموعة من المفاهيم قضية واحدة تنفرع إلى
قضايا ، ويمكن أن يطلق عليها جميعا « قضية تصحيح المفاهيم »
وتحرير القيم والكشف عن أخطاء المصطلحات .

ونحن أمام هذه المفاهيم على رأى واضح محدد :
هو أن لكل قيمة من القيم مفاهيم مختلفة ونظريات متعددة
تختلف باختلاف الأمم والشعوب التى تستمد مفاهيمها من تراث
طويل قوامه عقائد وتاريخ ولغة ومزاج نفسى .

هذا فضلا عن أن ما يقدم لنا ليس حقيقة علمية أو مفهوما عالميا
مقررا يمكن تطبيقه على النفس الإنسانية عامة ، أو على المجتمعات
قاطبة ، وما من قضية تطرح فى مختلف مجالات الفكر والعقائد
والثقافة إلا ولنا « نحن المسلمين » نظرية أصيلة فيها ومفهوم شامل ،
ومنهج متكامل ، وما من جديد يمكن أن يقال إلا ويجب النظر
فيه فى ضوء مقاييسنا وقيمنا ، ولقد كانت النظرة الإسلامية هادية
لل بشرية كلها منذ أن فجرت طاقتها قبل خمسة عشر قرنا لأنها
استمدت مفهوم قيمها من مصدر واحد هو الفطرة الإنسانية القائمة
على التوحيد والإيمان بالله ، التى اتخذت من الالتزام الخلقى قاعدة
لحركتها .

لقد قدم الإسلام للبشرية منهجاً متكاملًا للفكر والحياة والمجتمع
والحضارة ، وهو منهج تطبيقى عملى وليس منهجاً نظرياً أو مثالياً ،
هو منهج القرآن القائم على الأصالة والربانية والحق .

فنحن في كل مجال يتحتم علينا أن نقف ونسأل عن مفهومنا
لكل ما تطرحه النظريات المختلفة .

إن النظرية الوافدة دوماً هي من صنع قوم آخرين ، أقاموها على
مقياس مجتمعهم وابتدعوها في ظل تحدياتهم الواقعية والتاريخية جميعاً
هذه التحديات التي ربما دفعتهم إلى الانفصال عن مناهج الأديان
والتماس الحلول من الفلسفات ، أما نحن ، فإن الأمر لدينا يختلف .

لقد جاءت تبعية المسلمين والعرب للفكر الوافد نتيجة للاستعمار
وقامت عن طريق إرادة مقيدة في ظل سيطرة النفوذ الأجنبي على
التعليم والصحافة والثقافة ، ولم تكن هذه التبعية اتجاهها طبيعياً
ولا رغبة أصيلة .

ولقد كان الفكر الإسلامي — دائماً — ولا يزال متفتحاً
لثمرات الفكر البشري ، ولكنه كان قادراً — حتى في أشد مراحل
الضعف والتخلف — على المحافظة على ذاتيته والحيولة دون انصهاره
في الفكر العالمي .

و نستطيع هنا أن نضع واحدة من الوثائق الكثيرة التي تكشف هدف الحملة على الإسلام وهي ما نشرته جريدة « التيمس » فقالت : « كان الاعتقاد قديماً أن الإسلام هو دين شعوب الصحراء وقد يتقدم إلى الحضر ، وما كان أحد يصدق أنه يستطيع أن يمتدح المناطق الاستوائية وأن يصل إلى جنوب أفريقيا .

وقالت : ويختلف الغربيون في اتجاههم الفكري نحو مستقبل الإسلام في أفريقيا فمن قائل أن تقدم الإسلام لن يضر بالمصالح الاستعمارية ما دام يسير (أى الإسلام) في الخطوط التي رسمها له الاستعمار .

بينما يرى آخرون ضرورة (الحد من تقدم الإسلام) عن طريق نشر البدع والخرافات (أى نشر البدع المخالفة لأصل الإسلام لإفساده وإزالة حقيقة الإسلام عنه على بقاء اسم الإسلام عنواناً له) حتى يكون ذلك بمثابة حائل يقف أمام ضغط الإسلام المتزايد .

وهكذا يؤكد هذا النص أن هناك محاولتين في مواجهة الإسلام [الأولى] أن يتحرك الإسلام في الخطوط التي رسمها له الاستعمار أى في دائرة التغريب والغزو الثقافي ومع العمل الدائم للتبشير والاستشراق .

والمحاولة [الثانية] هى : نشر البدع والخرافات وتحريف المفاهيم والقيم وهذا ما يطلق عليه [هدم الإسلام من الداخل] وإن نظرة واحدة إلى هدف التغريب كما صورته دهاقنة الاستعمار والنفوذ الغربى ليؤكد هذا المعنى فهم يهدفون منه إلى [إنشاء عقلية عامة تحقر كل مقومات الحياة الإسلامية وتنفر من الدين وتعمل على إبعاد العناصر التى تمثل الثقافة الإسلامية عن مراكز التوجيه] ، وبذلك تعمل من خلف ستار دون أن تواجه المشاعر الدينية بالعداوة السافرة وعندهم أن أبرز معالم التغريب هى غرس مفاهيم ثقافية وتربوية فى نفوس المسلمين تخلق فيهم نزعة الاحتقار لقيمهم والاعتزاز بقيم الغرب .

* * *

وتتصل هذه المفاهيم بتحريف التاريخ الإسلامى وتشويه مبادئ الإسلام وثقافته وانتقاص الدور الذى لعبه فى تاريخ الثقافة الإنسانية ومحاولة خلق شعور بالنقص فى نفوس المسلمين يحملهم على الرضا والخضوع للزعات والمذاهب الغربية ، وكذلك العمل عن طريق المناهج الدراسية ووسائل الثقافة والفكر على توهين القيم الإسلامية والغض من اللغة العربية وتغييب هذه القيم وإحلال قيم أخرى بدلا منها بحيث تصبح هذه القيم الجديدة معتقدات عامة .

وبالجملة فالتغريب محاولة لحل (عالم العرب والإسلام) على قبول
ذهنية الغرب والانصهار في بوتقة فكره ومفاهيمه والتحرك من خلال
المناهج والأساليب والوسائل التي فرضها على العقل الإسلامي العربي
والنفس الإسلامية العربية وهذه هي أخطر مراحل التغريب .
ذلك لأن أخطر سيطرة فكر على فكر هي قلة من دائرة
فكره وأساليبه ومزاجه النفسى وترويضه على التحرك في دائرة
الفكر الوافد المسيطر .

* * *

ولذلك فإن أول خطوات التحرر من نفوذ التغريب والغزو
الثقافى هو فرز المفاهيم الوافدة والكشف عنها وتنحيها وتحرير
الفكر الإسلامى منها وإعادةه إلى التماس مفاهيمه الأصيلة للقيم بدلا
من المفاهيم الدخيلة .

ونحن إزاء ذلك كله لابد أن نواجه الحقائق الآتية :

(أولا) أن كل ما كتبه الغربيون من حملة على الدين فإنما كان
المقصود بها هو دين الغرب أساساً وأن تقل هذه القضية إلى الفكر
الإسلامى هو نوع من التمويه ، ذلك أن الفكر الإسلامى لم يعرف
في تاريخه كله أزمة خلاف بين الدين والعلم ، أو صراع بين الأخلاق

والمجتمع ، أما مفهوم الغرب فقد كونه ظروفه التاريخية من جهة ، وطبيعة فهمه للدين والحياة من جهة أخرى ، بالإضافة إلى موروثاته الوثنية اليونانية .

ومن أكبر الأخطاء : أن مشاكل الغرب وقضاياها التي مرت بظروف مختلفة نقلناها وكأنها حقائق ، وأن نظرياته المطروحة للبحث وفروضة في مجال النفس والأخلاق والتربية ، حاولنا أن نؤمن بها وكأنها علم مقرر أو أمور ثابتة .

(ثانياً) أن أموراً كثيرة قد جرى طرحها وفهمها من خلال مقاييس الغرب ، وللغرب مقاييس في مجال التاريخ واللغة والعقائد ولنا مقاييس مختلفة ، ومفتاح مقاييسنا الأصيل هو : تكامل القيم ، وتربطها كوحدة منتمية إلى أصل واحد .

(ثالثاً) أن من أبرز قواعد مقاييسنا أن الإنسان يعيش في دائرتين متصلتين :

دائرة مادية ، ودائرة معنوية ، وأنه جماع الروح والمادة والقلب والعقل ولذلك فقد جاءت رسالة الإسلام إنسانية ، وليست روحية صرفة أو مادية صرفة .

(رابعاً) أن تاريخ أى أمة هو وحدة كاملة ، متصلة الحلقات ، وكذلك يمثل تاريخ فكرها وحدة لها ذاتيتها وكيانها ومزاجها النفسى والاجتماعى .

(خامساً) أن هناك محاولة دائمة لترديد كلمة العقائد الموروثة فى باب الانتقاص أو التقليل من شأنها ، وهى كلمة يراد بها أساسا الغض من شأن الأديان والقيم الإسلامية والمعروف أن العقائد الموروثة صنفان :

أصيل وزائف ، وحى وميت ، وهى فى إطلاقها دون تحديد نوعها إنما تريد بالتوىه أن تخدع الناس عن غايتها .

أما فى الفكر الإسلامى فالعقائد الموروثة أصيلة لأنها مستمدة من القرآن ولا سبيل إلى التخلص منها ، أما العقائد الزائفة فتلك هى التى حاربها الإسلام نفسه كالوثنية والأساطير وعبادة الفرد وعبادة البطولة وإنكار ترابط الدنيا والآخرة أو إنكار البعث والجزاء .

(سادساً) والقيم ثابتة ومتغيرة .

وليس هناك قيم تخضع للتطور الدائم المطلق ، والقيم الأخلاقية

ثابتة ثبوت الإنسان نفسه ، في تركيبه وخلقه وهي لا تتغير بتغير المجتمعات أو الأزمان .

ولنما تتغير القيم الصغرى المتصلة بالتقاليد والعادات وغيرها .
(سابقا) هناك تفرقة واضحة في مفاهيم الفكر الإسلامى بين مقاييس العلوم ، ومقاييس الإنسانيات والنفوس .

مقاييس العلوم : مقاييس مادية ، وهي مستمدة من التجربة والاختبار الدائم المتماثل الذى لا يتغير وهذه المقاييس لا تستطيع أن تخضع الإنسان ولا المجتمع ولا النفوس والأخلاق إلى نتائجها .

ومن الحق أن يقال إن للعلوم المادية مقاييس وإن للإنسانيات مقاييس أخرى ، فإذا حاولنا تطبيق مقاييس العلوم في مجال النفوس أخطأت وأفسدت ولم تصل إلى غاية علمية حقيقية .

وبعد فنحن في ضوء الإسلام ، وفي ضوء مقاييس الإسلام ، نستطيع أن نواجه هذه المجموعة من مشاكل الفكر على النحو الذى واجهنا به قضايا العصر^(١) .

والله المستعان . . .

(١) راجع كتابنا في هذه السلسلة : قضايا العصر في ضوء الإسلام .

قضية القيم

ما هي القيم • هل هي ثابتة أم متغيرة
ان القيم ، تتشابه في مختلف الثقافات اسما ولكنها تختلف
مضمونا • لكل قيمة مفهومها ، المختلف بين أمة وأمة وبين فكر
وفكر فما هو مفهوم الاسلام في قضية الفكر ، وما هو مفهومها
المختلف عن الفكر الغربي ؟

قضية القيم

انتقل مصلح القيمة من مجال الاقتصاد إلى مجال الاجتماع وارتبط منذ اليوم الأول باسم الخير والخير الأسمى ، واعتبر الفلاسفة القيم في صميمها إنسانية ، ومنذجة في السلوك الإنساني نفسه فهي ليست مجردة مستقلة في ذاتها ولا منفصلة عن الإنسان نفسه ، بحيث يتخذ من سلوك الفرد دليلا على القيمة التي يؤمن بها وقالوا : إن الإنسان حامل القيم وهي بخلاف الموجودات فإنها كونية مستقلة عن الإنسان بعيدة عنه .

والقيم روحية ومادية ، ونفسية واجتماعية ، وذاتية وموضوعية وتتمثل مفاهيم القيم في مجموعتين :

قيم ثابتة ، وقيم متغيرة ، والقيم الثابتة لا تخضع للأزمان ولا للبيئات ولا تتغير بتغير الأماكن ولا العصور ، فهي قيم مرتبطة بالإنسان من حيث هو إنسان مشكل من روح ومادة ومن جسم ونفس ، وهذه هي القيم الكبرى المرتبطة بالمعتقدات والأديان والأخلاق ، والتي تقوم على أساس إنساني خالص ، قوامه الحب والإخاء والرحمة أما القيم الأخرى المتغيرة فإنها تختلف باختلاف

الزمان والمكان وتخضع لاختلاف الظروف الاجتماعية والبيئية .

* * *

وهذا المفهوم العلمى للقيم هو مفهوم الإسلام ، وقد أقر الإسلام القيم النفسية والاجتماعية والمادية جميعاً ، فى تكامل يستهدف تغطية حاجات الإنسان ويرتفع به عن المطامع والأهواء وكان الإسلام واضح التركيز على القيم البشرية انطلاقاً منه بالإنسان من أصنق منطلقاته وهى الفطرة ، فقد دعا الإسلام إلى الزواج والشراب والزينة والطعام والعمران وركز حول ذلك الجانب الاجتماعى قيماً ثابتة وجعل لها ضوابط أهمها التوسط وعدم الإسراف ، وأقر الإسلام كل مطالب النفس والجسم فى مختلف مجالات الحس والفرائض ولم يحرمها وإنما اختط لها الطريق المشروع بالزواج وإباحتها فى حدود الاعتدال [وكلوا وأشربوا ولا تسرفوا ^(١)] [قل من حرم زينة الله التى أخرج لعباده والطيبات من الرزق] ^(٢) [ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها وجعل بينكم مودة ورحمة] ^(٣) .

(١) من آية ٣١ سورة الأعراف .

(٢) من آية ٣٢ سورة الأعراف .

(٣) من آية ٢١ سورة الروم .

وإنما حرم الإسلام الزنا والربا والحُر والميسر والميتة ولحم
الخنزير وحرم القتل وانتهاك الأعراض وذلك تسكريما للنفس البشرية
وارتفاعاً بها عن الحيوانية ، وحماية لها من المهلكات ، وحيطة لهذا
الكيان الإنساني (نفساً وجسماً وروحاً) من أن يدمره الإسراف
في الملذات أو الخروج عن الاعتدال .

* * *

وبذلك وضع الإسلام نظاماً للقيم يختلف في كثير من عناصره
ومواده عن الأنظمة التي عرقها حضارات الرومان والفرس والأديان
السالنة وبذلك نجي النفس الانسانية وحماها عن أخطار كثيرة .
(أولاً) حماها من أخطار الزهادة واحتقار المادة وقتل النفس
وحرمانها من الملذات التي أباحها الله لها .

(ثانياً) حماها من إسراف اللذات والشهوات وتدمير الأجساد
والمجتمعات نتيجة لضعف قدرة قادتها على حمايتها والدفاع عنها .
(ثالثاً) رفع النفس الإنسانية عن العبودية لغير الله ، ونحماها
عن أن تستعبد لها الشهوات واللذات أو يستعبد لها الحكم وأصحاب
الرياسات على النحو الذي عرفته المجتمعات واليونانية الرومانية
والفارسية القديمة التي كانت ترى كل ما سوى الأمراء عبيداً وخداماً

وإقطاعاً وملكا خاضعاً للقتل والإذلال دونما رحمة ولا كرامة .

لقد جعل الإسلام أساس القيم : التوحيد والتقوى والعدل والكرامة الإنسانية والإيمان بالله ونادى بالحرية والعلم والعمل ودعا إلى السلام والإخاء وجمع بين عمل الدنيا وعمل الآخرة [ووائم] بين القوى المادية والروحية وأقام منطقة وسطى بين الإفراط والتفريط بعيداً عن الشهوات المدمرة والزهادة المدمرة ، بين الترف المفسد ، وبين الحرمان القاتل ، وازن الإسلام بين مطالب الروح ومطالب الجسم ، ودعا إلى التوسط والاعتدال . ومعنى هذا أن الإسلام لم يعتبر القيم المادية قيما مبغوضة أو محتقرة أو مرفوضة ولكنه جعلها على قدم المساواة مع القيم النفسية والروحية وجعل كمال الانسان فى تكامل قيمه من حيث هو نفس وروح وجسد .

ولم يمنع الإسلام من تطوير القيم الصغرى المرتبطة بالبيئات والأزمنة دون المساس بالقيم العليا الثابتة ، فقبل أن يكون للبادية قيم تختلف عن قيم المدينة ، قبل أن يكون لمصر من الأمصار قيم تختلف عن قطر آخر ، هذا التفاوت والاختلاف فى القيم الصغرى جائز بل هو ضرورى فى تقدير الشريعة الاسلامية والفقهاء الاسلامي

بشرط عدم الخروج عن القيم الكبرى التي أقرها الإسلام وتحركا
في دائرة التوحيد والتقوى والعدل والإيمان بالله .

ومن هنا اختلف الفكر الإسلامي مع الفكر الغربي فيما أطلق
عليه نظرية (سلم القيم) أو ترتيب القيم ، ومن شأن فكر كل أمة
من الأمم أن يختار الأسلوب الذي يراه في النظر إلى القيم وإذا كان
الفكر الغربي يرى أن للقيم قائمة وأن ترتيب هذه القيم صعوداً ونزولاً
تختلف باختلاف العصور والجماعات ، فإن الفكر الإسلامي لا يعترف
بغير مفهومه في تقسيم القيم إلى : ثابتة ومتغيرة .

أما القيم الثابتة ، فهي ثابتة أبداً لأنها تنصل بالإسلام وليس
الإسلام ديناً وضعياً يتطور مع الزمن كما تتطور الأديان الوضعية
والفلسفات وإنما هو دين سماوى يدعو الناس إلى أن يتطوروا هم
ليتلاءموا معه وليلتقوا به ، ولما كان الإنسان هو الإنسان في كل
زمان ومكان ، فإن هذه القيم الثابتة متصلة بهذا البكيان مستجيبة
لحاجاته وحامية له .

ولا شك أن الدعوة إلى تغيير قائمة القيم أو ما يسمى
هى واحدة من الدعوات التي حلت لواعها ، لفلسفة المادية ومن ورائها

دعاة تدمير القيم الإنسانية ، وإحلال مفهوم التطور المطلق والحرية غير المحدودة من أجل تدمير القوى البشرية التي تستطيع أن تصيد في وجه محالة السيطرة على العالم ، ومهما قال دعاة هذه النظرية من أن ظروف العيش أو تطور المجتمعات أو تغير الأسباب الاجتماعية أو الاقتصادية أو تحول الأمم من الزراعة إلى الصناعة ومن شأنها أن تقيم أخلاقاً جديدة فإن ذلك كله لا يستطيع أن ينفي أن الإنسان نفسه في كل هذه المراحل المختلفة هو الإنسان بطبيعته وتكوينه وتركيبه النفسي والعقلي خاضع لقيم عليا ثابتة ، أما تطور المجتمعات والأمم والاقتصاد والاجتماع فانه لا شك يحدث تغييراً مقررًا ومعترفًا به وهو ما يتصل بالقيم الصغرى أو القيم غير الثابتة ، تلك التي تتغير بالانتقال من المجتمعات الزراعية إلى المجتمعات الصناعية .

وليس من شأن هذا التغير أن يحطم قيمة من القيم العليا ، كأن يسمح بإلغاء الزواج مثلا ، أو تحليل الربا ، أو إطلاق العلاقات الجنسية ، أو التملل من العبادات أو الخروج في دائرة المعاملات عن الأصول الثابتة في الاقتصاد أو التريبة أو الشريعة أو النظم الاجتماعية .

إن الإسلام يفسح صدره للتغيير والتطور الذي يحدث باختلاف

الأزمنة والبيئات وأن القيم التي قررناها هي قيم مرنة متقبلة لكل تغير في التفاصيل والفروع . أما أن تكون الدعوة إلى تغيير سلم القيم مدعاة إلى تحطيم القيم النابتة الأساسية فهذا ما لا يقره الإسلام، ذلك أن الأمر ليس هو متابعة القيم للحضارة في كل تطوراتها بل هو حماية الإنسان من أن تدمره الحضارة .

* * *

وأبرز ما يرتفع في سلم القيم النابتة في الإسلام .

التوحيد والأخلاق والعدل والتقوى والإيمان بالله :

فلا يقر الإسلام دعوة ما تحاول أن تصدع هذه القيم وإذا قيل إن للمجتمعات الصناعية أخلاقاً غير المجتمعات الزراعية فإن ذلك لا يعنى بأى حال تقبل التحلل الأخلاقى أو إلغاء أنظمة المجتمع أو التربية أو إباحة الربا أو غيره وإنما يعنى أن تختلف أساليب العيش في السكن وصناعة الطعام والمواصلات والرى وإقامة الأفراح وتبادل المصالح، ولكنها لا تقضى بحال على القيمة الأساسية المتصلة بالعبادات أو الأخلاق أو أنظمة المعاملات وقوانين الشريعة الإسلامية .

إن النظام الاجتماعى القائم على الأسرة هو نظام فطرى أساسى

لا تستطيع نظرية (سلم القيم) أن تهدمه أو تحطمه ، مهما تحدث دعاة
التغريب في سخرية أو تشكيك عن عفة المرأة ، ذلك أن نظرية دور كايم
القائمة على القول بأن الفطرة ليست في الزواج ، هي نظرية زائفة
ولا يقرها منصف واحد من علماء الاجتماع في الشرق أو الغرب وإنما
يعرف الناس أن دور كايم هو أداة من أدوات الصهيونية العالمية التي
حلت لواء الدعوة إلى تدمير النفس الإنسانية أخلاقياً وإلى تزييف
التفسير الإنساني للتاريخ وإلى مهاجمة الأنظمة الاجتماعية الثابتة كنظام
الأسرة والدين ولقد أكد التاريخ البشري في مساره الطويل سلام
هذه القيم في حياة الإنسان :

أما الذين يرون أن ما أصاب العرب والمسلمين من شأنه أن
يدعو إلى إعادة النظر في كثير من القيم ، فنحن معهم في هذا ،
ولكن بمفهوم آخر ذلك هو أن المسلمين والعرب كانوا قد تخلوا عن القيم
التي وسدها لهم الإسلام وأن هذا هو مصدر هزيمتهم ونكستهم وأنهم
لو عادوا إلى سلم القيم الإسلامي وأقاموا صرح القيمة الثابتة على النحو
الذي ارتضاه لهم الإسلام لكان ذلك مصدراً هاماً في القدرة على
مواجهة خصومهم والانتصار عليهم .

إن أزمة القيم في عالم المسلمين والعرب تدعونا إلى التمسك
مفهومنا الأصيل والتخلي عن المفاهيم الزائفة الوافدة التي حاولت أن
تكتسح مفهومنا وتسيطر على مجتمعاتنا وكياننا، ويمكن القول على
الإجمال بأن اتجاه الفكر الغربي إلى تدمير القيم إنما جاء نتيجة للآثار
التي أحدثها مفهوم القيم الروحية المسرفة في الزهادة والرهبة والدعوة
إلى تحريم اللذات الحسية وقمع الغرائز والإشادة بالعزلة عن الحياة
وتعذيب الأجساد فكان ما نرى من فلسفة تحتقر كل القيم
الأخلاقية والدينية إنما هو : رد فعل للإسراف الذي فرضته القيم التي
عرفها المجتمع الغربي ولم تكن في الحقيقة مستمدة من الرسائل السماوية
أو الكتب المنزلة ومن هنا كانت الحملة على هذه القيم وتخطيطها
والافتتاح على الحرية المطلقة وتغليب اللذات والشهوات ولكن
الإسلام الذي اعترف بالنوازع البشرية في مختلف جوانب مطالب الجسد
المادية وأباح للغرائز المختلفة حرية العمل في حدود الضوابط التي
أقامها والنظم التي وضعها حفاظاً لها فإنه غير مطالب باجترار مثل
هذه المفاهيم أو الدعوات .

قضية التطور

ما اظن أن كلمة من الكلمات في الفكر الحديث شغلت
الأذهان مثلما شغلته كلمة « التطور » ، أن التطور ظاهرة
طبيعية ولكن هل هو مطلق أم مقيد ، وهل يرى الفكر الإسلامى
أن التطور قانون مستقل أم أنه مرتبط بقانون آخر هو الثبات

قضية التطور

نشأت فكرة التطور في مجال الفكر والثقافة نتيجة للخطوات التي اتخذها خلفاء (دارون) الذين نقلوا فكرة التطور من مجال الدراسات البيولوجية إلى مجال الدراسات الاجتماعية . وقد جاءت قوى ذات أهداف معينة فركزت على فكرة التطور وأعلتها إعلاء خطيراً دفعها إلى مجال العقائد الثابتة مع أفرادها بالسلطان على كل القيم والمقدرات الأخلاقية والاجتماعية وكان ذلك جرياً مع الاتجاه المادي الخالص الذي يحاول أن يتنكر لكل ما سوى الحس والمادة من قيم .

ومن الحق أن فكرة التطور — المادي والمعنوي لا يمكن أن تسير في غير نطاق واضح أو إطار محدود ، أو فلك معلوم . وأن هناك استحالة علمية في أن تجرى حركة التطور عشوائياً في غير نظام أو قانون يحكمها .

ومن هنا يبدو الفرق بين رأى العلم وبين آراء الفلاسفة ، ويتكشف الفارق بين الاتجاه العلمي وبين أهواء القوى التي تتخذ

من النظريات العلمية والفلسفية أسلحة لتحقيق أغراض بعيدة المدى .
والمفهوم العلمى الصحيح هو : أن هناك عناصر ثابتة ، وعناصر
يجرى عليها قانون التطور ، وأن تناسقاً يجرى بين عناصر الثبات
وعناصر التطور .

وهذا المفهوم العلمى نفسه يطابق مفهوم الإسلام فى نظرية التطور
والثبات ، فالفكر الإسلامى يؤمن بثبات الأصول العامة والقواعد
العليا مع تطور الجزئيات والتفاصيل والفروع .

* * *

ويستمد الفكر الإسلامى مفهومه للتطور والثبات من قانون
التوازن الذى يحكم الموجودات جميعاً . وعنده أن هناك عنصرين :
أحدهما يمثل الثبات والاستقرار ، والآخر يمثل التحول والانتقال ،
وأنه لا سبيل إلى إلغاء أحدهما ولا سبيل إلى الفول بالتطور
المطلق وإنكار عنصر الثبات ولا بد من الارتباط بين العنصرين
وإقامة التوازن بينهما ، وأنه من المستحيل عقلاً ومن المناقضة لقوانين
الوجود والحياة أن يتوقف أحدهما أو أن ينفصل ولا أن يستعلى
أحدهما ويسيطر ، فالثبات والاستقرار هو الجمود ، والتطور المستمر

هو الفناء ، وهناك ترابط واضح بين الجمود والحركة ، وبين القديم والجديد ، وبين الميت والحى .

فالحياة ناجمة من موت والجديد منبثق من قديم ، والفكر بعامة يتطور ولكنه يظل ثابت الأصول والمقومات ، والفكر الإسلامى ثابت الجوهر متغير الصورة ، وفى الفقه يجرى التطور بالنسبة للأحكام الفرعية دون الأصول ، وفى الشريعة أصول ثابتة لا تخضع لقوانين التطور — كالربا والزنا والقتل والصلاة والزكاة والحج — فهذه من القوى الثابتة التى لا تتأثر بالتطور ولا يستطيع التطور مهما بلغ من قوة الحركة أن يقضى عليها أو تختصرها ، أو يحولها عن وجهها الصحيح ، وكذلك فى نظام الكون نجد القوى الثابتة ونجد القوى التى تتحول وتتحرك والأصول الثابتة ليست خاضعة للتطور ، هذا هو مفهوم الإسلام وهو مطابق للمفهوم العلمى تماما ولكل مفاهيم العقل والمطلق ، أما المفهوم المطروح فى أسواق الفكر الغربى والذى وصل صدهاء إلى الفكر العربى الإسلامى فهو مفهوم فلسفى خطير لم يرق على أساس علمى وإن أخذ منطلقه من نظرية دارون فى التطور البيولوجى ، وعمد إلى نقله إلى ميدان الاجتماع والفكر .

* * *

ولا شك أنه بهذه الثقله إنما يستهدف غاية خطيرة ، هي واحدة من أهداف الفلسفة المادية الوثنية التي تحاول أن تسيطر بقوة على الفكر البشرى كله ، وتفرعه من مفاهيم الإيمان والأديان والرسالات السماوية وتدفع به بعيداً إلى نهاية خطيرة يجدها واضحة وضوحاً لأمرية فيه لكل من راجع بروتوكولات صهيون أو نصوص التلمود أو اتصل بالمحاولات التي جرت منذ عصر التنوير في سبيل إخراج الفكر الغربي المسيحي الأصل من كل القيم ودفعه إلى مجال المادية المفرقة ، وتشكل هذه المحاولة : فلسفة واضحة متكاملة تهدف إلى تدمير قوى الأديان والتوحيد والأخلاق والإيمان بالله ودفع الإنسانية كلها إلى الدمار ، بتخطيم قيمها ومعنوياتها وتفريغها من كل القوى التي تحملها على التماسك في وجه الغاية الصهيونية البعيدة المدى وهي السيطرة على العالم ، ولقد كانت نظرية التطور هي المنطلق الخطير للقول بأن كل شيء يتحول ويتغير ولا يبقى على حاله وأنه يبدأ في أول الأمر ضعيفاً ، ثم ينمو ، ثم جرت محاولة تطبيق ذلك على الأديان والأخلاق ، ومنها انطلقت النظرية التي تقول : بأن الأخلاق تتطور مع العصور ، وأن الأديان تتطور مع البيئات . والقول بهذا يخالف كل المخالفة للحقائق العلمية الصحيحة ، ومعارض لنواميس الكون والحياة .

لقد كان الترويج لمذهب التطور على هذا النحو ، خروجاً به من المجال العلمى الصارم إلى المجال الفلسفى الذى لا يخضع لأى سند علمى أو عقلى ، ومن مذهب التطور انطلقت كل المذاهب والدعوات والفلسفات المادية ، فقد اعتبره المتشبهون به قاعدة لعلوم جديدة هى : مقارنة الأديان وتفسير التاريخ والنفس والأخلاق والقوميات والاقتصاد والاجتماع .

ومن هذا أخذت هذه العلوم تخضع للمناهج التى تخضع لها العلوم المادية ، بينما يتناقض هذا مع أبسط قواعد المنطق والعقل .

ولقد كان القول بالتطور المطلق سبيلاً إلى نزع القداسة عن الأديان والقوانين والقيم والأخلاق والسخرية منها والدعوة إلى التحلل والإباحية وإنكار مقومات المجتمعات والعقائد على النحو الذى كشفت عنه نظريات « فرويد » و « دوركايم » وغيرها .

واقد هوجت نظرية التطور المطلق ، فى المحيط الاجتماعى والفكرى هجوماً علمياً ، ودحضت بمنطق عقلى واضح ولكن أصوات دعاة المسرفين فى استغلالها ظلت أعلى الأصوات لأنهم لم تكن

أصواتاً طبيعية ، وإنما هي أصوات تدفعها قوى بالغة القدرة في مجال النشر والإعلان .

* * *

ومن أبرز من دحضوا أخطاء نظرية التطور المطلق : « الدكتور كريس موريسون » الذي أجاب بعد بحث مستفيض على السؤال المطروح :

« أن حقائق الأشياء ثابتة لا تتغير وإنما الذي يتغير هو الصورة فقط » .

ومضى يضرب الأمثلة في المجالات المختلفة :

— أن نزعة الطعام لم تتطور وإنما الذي تغير هو صورة الطعام .

— أن نزعة اتخاذ المساكن لم تتطور وإنما الذي تغير هو صور البيوت .

— أن نزعة اللباس وستر العورة لم تتطور وإنما الذي تطور هو صورة اللباس .

— أن نزعة القتال والصراع فطرة بشرية لم تتغير وإنما الذي تغير هو صورة القتال .

وقال: إن التطور إنما هو في الصور والهيئات لا في الحقائق، لأن الحقائق ثابتة لا تتغير وأن القول بأن « لا شيء ثابت على الإطلاق » نظرية زائفة كما هاجم الكثيرون تطبيق فكرة التطور على الإنسان والقيم .

والمعروف أن الدعوة إلى التطور المطلق قد حمل الدعوة إليها رجال موصومون ، لهم صلة التبعية بالمخافل الماسونية وبذلك فهي من نتاج فكرة السيطرة على العالم وتدميره التي كشفت عنها بروتوكولات حكماء صهيون .

وإذا راجعنا البروتوكول الثاني فإنه يستطيع أن يلقى الأضواء على هذه الاتجاهات : يقول : (لا حظوا أن نجاح دارون وماركس ونييتشة قد رتبناه من قبل وأن الأثر (غير الأخلاقي) لاتجاهات هذه العلوم في الفكر الأممي (غير اليهودي) سيكون واضحاً لنا على التأكد) .

* * *

ولقد جرى كثير من الكتاب وراء بريق نظرية التطور وربما بحسن نية دون أن تتبين لهم أبعاد الخطر من القول بالتطور على

إطلاقه ، بعيداً عن مفهوم الإسلام الجامع دائماً بين التطور والثبات وهو جمع يقوم على أساس علمي صحيح .

ذلك أنه من السذاجة النظر إلى التطور بعيداً عن القيم الثابتة وبمعزل عن الأصول الأساسية لمكرنا ومقدراتنا والدعوة المسمومة إلى التطور إنما تحاول أن تقضى على التراث والقديم ومنها العقائد والأديان والأخلاق .

فالجديد لا يمكن أن يقوم إلا على القديم ، والحاضر ثمرة الماضي والحلي يخرج من الميت .

وغاية ما ندعو إليه هو أن لا تقف عند الماضي أو القديم أو الميت وقفة الجود .

وفي ضوء هذه النظرية لا يمكن القول بتطوير اللغة وتطوير الأدواق ، وهو يعني تطوير الوسائل والأساليب والأطر مع الاحتفاظ بجوهر القيم .

* * *

وقد فرق الباحثون المسلمون بين التطور والتطوير وعارضوا القول بأن التطور معناه تفضيل الطور الأخير على الطور السابق له .

فالتطور يشمل أى تغير يحدث فى أوضاع الجماعة سواء فى اتجاه
تقدمى تصاعدى أو فى اتجاه عكسى تنازلى . ثم هو فوق ذلك يبنى
على أن دوافع هذا التغير وعوامله إنما يكون منشؤها ذات الشئ *
ومردها إلى ما فيه من طاقات طبيعية .

أما التطوير فهو ، على عكس ذلك ، يختص أولاً بالتغير التصاعدى
الذى يهدف دائماً إلى طلب الكمال والحياة الأفضل ، ويتأثر بدوافع
خارجية عن طبيعته ، والقوة الخارجيه هى : القيادات الإصلاحية
والدعوات التقدمية^(١) .

وهذا يعنى الموازنة بين أصول الفكر الإسلامى بما يقوم عليه
من تشريعات وقيم ، وبين ما يتجدد فى المجتمع تحت إلحاح من
عوامل التطوير الضرورى فى مختلف النواحي السياسية والاقتصادية
والاجتماعية ، ومن هنا أمكن القول بأن التطور لا يمكن أن يكون
قانوناً تقديمياً ، أى أن كل طور أفضل من الطور الذى سبقه .

* * *

ومن ناحية أخرى فقد واجه الفكر الإسلامى الأخطاء التى
انطوت عليها نظرية التطور ، التى ارتبطت أساساً بالمفهوم المادى
(١) راجع بحث الدكتور محمد بيهار فى كتابه المعتقد والأخلاق .

الذى استخلصه الفلاسفة من نظرية دارون ، والذى قام على أساس إنكار وجود الخالق والقول بنشأة الكائنات الحية نشأة طبيعية ، والفكر الإسلامى يثبت ان خلق الله لا للطبيعة ، ويقرر وقوع البعث فى الآخرة ، مع الايمان الكامل بالغيب .

وقد واجهت النظرية من الباحثين المنصفين معارضة فى أغلب جوانبها فقال (كرلس مورلسون) إن نظرية «أن الإنسان أصله قرد» قد كذبها العلم الحديث لما بين النوعين من بعد شاسع ففى الإنسان خواص لا توجد فى القرد منها قدرته على التفكير ، ووجود الوحدات الجماعية من القبيلة ، والأمة ، والحزب ، والدين ، ومنها خواص بيولوجية .

وأنكر (الدكتور والاس) أن يكون الإنسان قد تم على طريقة التطور والارتقاء حيث قال : إن الارتقاء بالانتخاب الطبيعى لا يصدق على الإنسان ولا بد من القول بخلق رأساً ، وقال (فرجو) إنه قد تبين لنا من الوقائع أن بين الإنسان والقرد فرقاً بعيداً فلا يمكننا أن نحكم بأن الإنسان من سلالة قرد أو غيره وقال أجاسيز : إن الشؤء لا يتم إلا وفقاً لخطة إلهية حكيمة وأن الاصطفاء الطبيعى

إذا ما حل محل الخلق الإلهي فإن الإنسان يكون قد جرد من روحه
وغدا آلة صماء .

وأن التفسير الحرفي لنظرية دارون يفسح المجال لتأليه سوبرمان
ينشئه وتمجيد القوى البدنية على أنها الأساس الوحيد للسلوك
بين الناس .

* * *

« إن الفكرة التي يمتنعها الدارونيون عن تناسل نوع جديد
بواسطة نوع سابق ليست إلا افتراضاً اعتباطياً يتعارض مع الآراء
الفسولوجية الرصينة » . وأكد الباحثون أن دارون لم يورد ضمن
نظريته أن الإنسان يرجع في أصله إلى القرد وأن الذين زعموا ذلك
هم غلاة الماديين الذين ألصقوا هذا القول بمنهج دارون لشهرته
العلمية ونقي هكسلي تلميذ دارون : أن الإنسان قد انحدر من القردود
وأن الإجماع بين العلماء — لا الفلاسفة — على أن الحياة لم تحدث
مصادفة وأنها حدثت بقدرة الله وإرادته .

وهكذا ينكشف هدف تزيف النظرية وسوقها إلى الغاية التي
يرينها الماديون وعلى رأسهم (لامارك) وهيكل الذي دعا إلى تأليه
الطبيعة ومن ثم انتقلت إلى مجال الاجتماع والفكر على أيدي هريبرت

الذى حاول تطبيق نظرية التطور على العالم كله ونحويلها من النظرية الإحيائية إلى نظرية اجتماعية .

ثم جاء الدكتور شبلى شميل فى مصر فحمل لواء هذه الدعوة وترجم كتاب (بختار) الذى يعد من غلاة الماديين وحاول أن يطبق نظرية التطور فى مجال الفكر والاجتماع ، وقد عارضه علماء الدراسات الطبيعية أنفسهم من أمثال يعقوب صروف وغيره ولم يكن شبلى شميل متخصصاً أصلاً فى هذه الدراسات بل كان طبيباً .

وقد راجت هذه النظرية فترة وإن وجدت المعارضة والتبذ منذ اليوم الأول من العلماء المتخصصين أنفسهم ، ثم لم تلبث أن سقطت ورفضها الفكر الإسلامى ، وعجز دعاة المادية عن أن يجدوا لهم دليلاً علمياً يؤكدون به موقفهم .

* * *

ولقد أكد الفكر الإسلامى أن التطور الذى التمسته المذاهب الفلسفية المادية بمعنى إطلاق الحريات الاجتماعية والفكرية على النحو الذى يصل إلى الإلحاد والإباحية ليس من مفهوم الإسلام ولا هو مستقبل من الفكر الإسلامى وأن هذا النحو من الفهم إنما قام فى الغرب

سببسر في ظروف محلية خاصة وليس له قيمة حقيقية في مجال القيم الإنسانية .
ولقد دارت مناقشات متعددة حول التطور والثبات ، بافتراض
أن هناك تناقض حتى بينهما ، والواقع أن الثبات يبدو نظريا نقيض
التطور والحركة ، ولكننا إذا أنعمنا النظر من الساحة العقلية
والعلمية وجدنا أن للتطور والحركة ضوابط ، هذه الضوابط بطبيعتها
ثابتة باعتبار المقومات والدوافع الأساسية للحركة والتطور ، فالقطار
والسيارة والطائرة والصاروخ كلها أجسام متحركة ولكنها في نفس
الوقت محكمة الصنع بضوابط ثابتة تنظم حركتها وتيسر اندفاعها
مستمرار ولولا هذه الضوابط الثابتة لكأنت الحركة عشوائية أقرب
إلى الفوضى ، ولما تولدت الحركة قط .

فالقطار يخرج عن مساره إذا أهملت صيانتة واختللت ضوابطه
وقد أحكام صنعه ، والصاروخ ينفجر في قاعدته إذا اختلت هذه
الضوابط .

كذلك المجتمع الإنساني، فهو مجتمع دائب الحركة والتطور ولكن
هناك ضوابط أساسية ثابتة تنظم حركته ونحكم اتجاهه ومن هنا
يتقرر أن التطور ليس قانوناً أخلاقياً وليس كل طور أفضل من

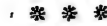
الطور الذى سبقه بل التطور قانون اجتماعى واقعى ولا يقتضى مطلقاً تفضيل الطور الأخير على الأطوار السابقة وأن الفكر الإسلامى ثابت الجوهر متطور الصور ، وقد أعطى الإسلام مبادئ ثابتة وترك للناس القدرة على التحرك من خلال النروع والتفاصيل وأقام قima أساسية لا سبيل إلى تطويرها أو الخروج عنها وهى أشبه بالعمد فى البناء .

قضية الحرية

« الحرية » مصطلح حديث ، ولكن هل هو من الكلمات الى يتسابه مفهومها وتفسرها بين الفكر الاسلامى والفكر الغربى .
ما هو مفهوم الاسلام للحرية ، وهل يقر الاسلام اطلاق الحرية
أم يضع لها الضوابط . وما هو مفهوم الحرية فى بروتوكولات
صهيون ؟

قضية الحرية

من المصلحات التي استطارت في العصر الحديث كلمة « الحرية »
وهي كلمة عذبة محببة إلى النفوس ترجع جذورها البعيدة إلى الأديان
والرسالات السماوية في إطارها الصحيح القائم ؛ على الجمع بين الحرية
والمسئولية ، وقد أولى العرب والمسلمون هذه الكلمة في العصر
الحديث اهتماماً كبيراً في ، واجهة حركتهم نحو مقاومة الاستعمار
والنفوذ الأجنبي والاحتلال الذي كان يسيطر على أراضيهم ومقدراتهم ،
وأصبحت هذه الكلمة مرادفة للوطنية ، وشعاراً للمقاومة ، وسلاحاً
في وجه الغاصب والظالم وفي وجه الاحتلال والاستبداد ، وفي وجه كل
ظغيان ، وكانت الثورات المختلفة التي قامت تتخذ من « الحرية » علماً
لها وشعاراً .



غير أن كلمة الحرية لم تلبث أن بدت على أعلام بعض الكتاب
ومن خلال بعض النظريات والمفلسفات والدعوات الأجنبية وهي تحمل
صورة أخرى تختلف اختلافاً واضحاً عن هذا المفهوم ، بل وتعارض

معه أحيانا ، وذلك حين ارتفعت الأصوات بالدعوة إلى الحرية المطلقة في مجال الاجتماع والسكر والسلوك . وصاحبها التول برفع القيد على كل إنسان لممارس ما يشاء من شئون ، دون تقدير واضح للمسؤولية أو التبعية أو حدود ما يملك الآخرون ، واتسع نطاق هذه الدعوة الضارة المستحدثة إلى القول بحرية التربية وحرية العلاقات بين الجنسين وحرية الفنان والكتاب ودخل زيف كثير على هذه العبارة ذات التاريخ المجيد في مقاومة الظلم والاستعمار والاستبداد .

وجرى كثير من الكتاب والمتقنين وراء البريق ، وخدعهم الكلمات التي نهز الحس ، وتحرك الغرائز وتدعو إلى الانطلاق من كل قيد ، دون أن يقدر هؤلاء جميعا مدى الأخطار التي تتعرض لها الأمم والشعوب ، ومدى الآثار والنتائج التي تترتب على الدعوة الضارة .

ولاشك أن من وراء هذا الانحراف في فهم الحرية ، وهذه الدعوة إلى إطلاقها الاندفاع بها لتدمير قيم النفس والأخلاق ، ولاشك أن من وراء ذلك خلفية خطيرة ، وهدف مسبق ومحاولة مسمومة تستهدف تدمير قوى الأمم وشبابها ومقدراتها . وحين نرجع إلى بروتولات حكماء

صهيون نجد إشارة واضحة إلى سلاح « الحرية » والتحررية «
في تحقيق الغاية الخطيرة التي تستهدفها الصهيونية العالمية .

يقول البروتوكول الأول : [كنا نحن أول من نادى في جماهير
الشعب بكلمات « الحرية والعدالة والمساواة » وهي كلمات لم تنزل تردد
إلى اليوم ويرددها من هم بالبيغاوات أشبه ، ينقضون على طعم الشرك
من كل جو وسماء ، فأفسدوا على العالم رفاهيته كما أفسدوا على الفرد
حريته الحقيقية وكانت من قبل في حرز من عبث الدهماء] .

ويتول [وفي جميع جنبات الدنيا كان من شأن كلمات (حرية
— عدالة — مساواة) ، أن اجتذبت إلى صفوفنا على يد دعائنا
وعملائنا المسخرين ، من لا يحصيه عد ، من الذين رفعوا رايتنا بالهتاف
وكانت هذه الكلمات هي السوس الذي ينخر في رفاهيته الأميين
(أى غير اليهود) ويقتلع الأمن والراحة من ربوعهم ويذهب
بالهدوء ويسلبهم روح التضامن] .

وقد أعطت النظريات الفلسفية التي صاغها الدائرون في تلك
الصهيونية للتحررية معنى يتسق مع الدعوات التي حمل لواءها فرويد ،

وسارتر ، وغيره ، وهي (انسلاخ الفرد من كل ماتواضع عليه المجتمع من آداب وقوانين في رغباته وتتهواته^(١)) .

ويمكن رد كلمة « الحرية » في تطورها الفلسفي الغربي إلى الثورة الفرنسية ، التي قادها رجال المحافل الماسونية من أحل تمخيم القيود التي كانت تفرصها المجتمعات الأوربية على اليهود من حيث التعامل والإقامة والعبادات وغيرها .

* * *

ثم كانت هذه الكلمة من بعد ذلك منطلقا لمذهب سياسي واقتصادي اتسمت به الرأسمالية الغربية هي مذهب الليبرالية ، أو الحريين كما كان يطلق عليهم ناقلوا هذا المذهب إلى الفكر الإسلامي العربي ويقوم هذا المذهب على ما تقوم عليه الأنظمة الديمقراطية الغربية : ويؤمن الليبراليون بالحرية ، فالفرد هو العنصر الأساسي في الاقتصاد ويدعون إلى توافر أقصى حد للحرية الفردية ، وقد جاءت دعوة ماركس ونظريات الإجماعيين من بعد كرد فعل للنظرية الفردية ، فأعلوا من شأن الجماعة والمجتمع ، وقد حاول الاحتلال أن ينقل إلى العالم الإسلامي هذه الأنظمة الليبرالية الغربية فأخفقت كثيراً في معظم

(١) راجع محمد خليفه التونسي .

(٢) برونوكولات حكماء صهيون .

البلاد التي طبقت فيها وظهر الخلاف الواضح بين مفاهيم الإسلام السياسية وبين مفاهيم الليبرالية الغربية التي فرضها النفوذ الأجنبي باسم الاحتلال .

وكان من الطبيعي أن تفشل هذه الأنظمة لأنها لا تمثل المزاج النفسى والاجتماعى للمسلمين والعرب ولا تنبع من قيمهم وعقائدهم وذاتيتهم .

وكذلك جرت الدعوة إلى الحرية فى الفن والأدب وارتفعت أصوات بالدعوة إلى حرية الفكر ، وصدرت فى الثلاثينات مجلة تحت اسم العصور كانت تكتب على غلافها هذه العبارة :

[حرر فكرك من كل التقاليد والأساطير الموروثة حتى لا تجد صعوبة ما فى رفض أى رأى من الآراء ، أو مذهب من المذاهب ، اطمأنت إليه نفسك ، وسكن إليه عقلك ، إذا انكشف لك من الحقائق ما يناقضه] .

وكانت هذه دعوة إلى دحض الأديان والعقائد والقيم ، وهى تبدو فى موعدها وأهدافها وأسلوبها جارية مع النصوص التى نقلناها من بروتوكولات صهيون . فقد اتخذت الصهيونية الدعوة إلى الحرية

سلاحاً لها لتدمير كل العقائد والقيم التي جاءت بها الأديان السماوية
وتحت اسم (التقاليد والأساطير الموروثة) .

وما تزال هذه العبارات تجرى إلى اليوم على أقلام دعاة التغريب
منذ أن ردها داعية المادية والإلحاد : الدكتور شبلى شبل قبل
أكثر من تسعين عاماً ، وحمل لواءها الكثيرون تحت أسماء مختلفة
منها : الدعوة إلى التسامح ، والدعوة إلى حرية الفكر ، والدعوة إلى
التقدم ، وكانت كل العبارات المسوقة من [رجعية وتأخر وجمود
وتعصب] ، إنما تعنى كلمة [الدين] دون أن تستطيع التصريح بها

*** -

وكان الهدف الأساسى هو خلق «ثقافة عربية» تقوم على أساس
الفكر الغربى منعزلة عن الفكر الإسلامى وقيم القرآن والإسلام
والشريعة الإسلامية ، وذلك كققدمة للانصهار فى الفكر الغربى ،
وققدان الذاتية والشخصية الإسلامية العربية .

ونحن حين نرجع إلى مفهوم (الحرية) فى الإسلام نجد وضوحاً
وتكاملاً ومحاذاة لا تصل إليها مفاهيم الفلسفات التى تصدت للحرية
منذ جون ستوارت ميل ، إلى سارتر . فالحرية فى الإسلام هى :

التحرر من قيود الوثنية ، واستعباد الإنسان للإنسان ، وهى ضد عبودية (الأوثان ، وضد الرق ، وضد العبودية لأى كائن كان ، وهى حرية الفرد وحرية الجماعة .

وهى حرية الكلمة وحرية الضمير تجمعها آية واحدة من القرآن :
[لا إكراه فى الدين ^(١)] فهى حرية الاعتقاد والقول والتفكير .

وكما دعا الإسلام إلى (تحرير الفكر) دعا إلى تحرير الجسم ، فالإسلام هو أول صيحة لمحاربة الرق وحصره فى أضيق نطاق كقصة لتصفيته ، والحرية السياسية واحدة من حريات الإسلام وتقوم على الشورى ، غير أن الإسلام يعطى للحرية ضوابطها وتحتفظها التى تضمن حرية الغير ، فالإسلام حين يقرر إطلاق الحريات للأفراد فإنه من ناحية أخرى يشترط ألا يكون فى ذلك طغيان على حريات الآخرين أو إضرار بمصالح الجماعة :

وحرية العقيدة حيث لا إكراه فى الدين إنما تعنى كفالة الإسلام لحرية عقائد أهل الكتاب . ويدعو الإسلام إلى الحرية من كل

(١) آية ٢٥٦ سورة البقرة .

القيود ، قيود العبودية الفسكورية والجسدية ، كما يدعو إلى حرية الإنسان من قيد الجهل والخرافة ، ويدعو إلى حرية المرأة في التعليم ومفهوم الإسلام هذا أوسع أفقا ، وأبعد مدى من مفاهيم الحرية لدى فلاسفة الاجتماعيين والليبراليين على السواء .

ويصل الإسلام إلى الغاية في تقرير الحرية حين لا يبقى للإنسان عبداً لشهواته وأهوائه أو عبداً لغير الله فلا يخضع لسلطان غير سلطان الخالق ويأنف أن يكون عبداً لإنسان مثله ، فلا يقبل الذل لمن هو مثله ، ويأنف من الإحساس بأن الرجل أقل من سواه .

فلا فرق بين الكبير والصغير والغني والفقير والأبيض والأسود إلا بالتقوى والعمل .

وقد شهد المنصفون من كتاب الغرب بدور الإسلام في حرية الفكر ، وكيف أطلق العقل الإنساني من قيوده ، ودفعه إلى الخروج من آثار الوثنية : يقول : « بارتلمى ساهلير » :

« إن الإسلام قد أحدث رقياً عظيماً جداً فقد أطلق العقل الإنساني من قيوده التي كانت تأسره حول المعابد وبين أيدي السكينة من ذوى الأديان المختلفة فارتفع إلى مستوى الاعتماد بحياة وراء هذه الحياة ثم إنه بتحريمه الصبور في المساجد وكل ما يمثل الله قد خلص

الفكر الإنساني من وثنية القرون الأولى واضطر العالم لأن يرجع إلى نفسه وأن يبحث عن الله خالقه في صميم روحه .

وأشار جوستاف لويون في مقارنة بين الإسلام وبين غيره فقال :
[إن الإسلام هو الذي علم الإنسانية كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » وقد كان يظن أنهما لا يجتمعان] .

بل لقد كانت حرية الفكر في الإسلام واضحة وضوحاً لا حد له في كل الأعمال التي تتناول الأديان الأخرى ، وكان مبدأ « الإنصاف » واضحاً في هذا المجال .

وقد أشار [هاملتون] إلى ذلك عند تعرضه لدراسات مقارنات الأديان فقال :

العرب هم أول من ألفوا في الملل والنحل لأنهم كانوا واسعي الصدر تجاه العقائد الأخرى ، وحاولوا أن يفهموها ويدحضوها بالبرهان والحجة ، ثم إنهم اعترفوا بما أتى قبل الإسلام من ديانات توحيدية ويحظى ابن حزم بالنصيب الأوفر .

« وقد كتب أبو الريحان البيروني في أديان الهند في القرن الخامس من الهجرة فلم يمس عاطفة أحد من أهلها ، وكان إذا كتب

عن نحلة يوهك أنه هو أحد أبناء تلك النحلة ؛ لتلطفة في وصف شعائرها .

وكان كتاب العرب يذكرون جميع المخالفين بكل حرمة وفي كتاب طبقات الأطباء لابن أبي أصيبعة وطبقات الحكماء لابن القفطي وطبقات الأدباء لياقوت والوافي بالوفيات للصفدي ، وفي تاريخ حكماء الإسلام للبيهقي أمثلة لهذا التسامح فقد ترجم المؤلفون للنصارى واليهود والسامريين والمجوس كأنهم أبناء ملة واحدة [.

ننقل هذا عن مستشرق لنقارن به مايقوله عالم غربي آخر يصف موقف قومه من الأمم الأخرى ذلك هو جوستاف لوبون الذى يقول :
« إن حرية الفكر في الغرب تفتق لدى الأوربي عندما يمتد فكره إلى بحث فكر العالم الإسلامى فالمفهوم الصليبي العميق الأثر في النفس الأوربية يحول دون حرية الرأى إذا كان موضوع البحث هو الإسلام » .

* * *

وقد تأكدت هذه النزعة على أسنة أقلام كثير من الباحثين الذين ردوها إلى طابع الاستعلاء الغربى الذى لايعترف بالإنصاف

أو الفضل لغير ذوى الأجناس البيضاء وهي نزعة قديمة عرقها روما حين قال حكيمها [روما سادة وما حولها عبيد] .

ولقد أفسح الإسلام في تاريخه الطويل للعلل والنحل باب السجال والجدل والمناقشة ، وسمح بعض الخلفاء بذلك في مجالسهم ولم تكن دعوتهم إلى حقهم إلا عن طريق البرهان والإقناع ، مع الساحة للمخالف بينما لم تحتمل أوروبا مثل هذا السجال فكانت من آثاره معارك عنيفة مثل معركة سانت بارتلمى وغيرها .

وقد كان مفهوم حرية الفكر في الإسلام واضحاً صريحاً : لم يقبل الإسلام محاولة الإغراء بجمرية الفكر على أساس التحرر من الأخلاق أو التحرر من القيم ، أو اتهام الموروثات بالزيف ولكن دعا إلى البرهان والعقل فحرر الإنسان أولاً من رق التقليد الأعى ورباه على حرية الفكر واستقلال الإرادة ، ودعاه إلى التخلص من عبادة الأهواء وطالبه بالدليل ، ونهى عليه الجمل والظلم والمتابعة بغير إقناع ، فبى حرية فكرية تنقيد بالحق والدليل وتقوم على قواعد النظر والاستدلال بعيداً عن الأهواء والأوهام .

وهي تختلف اختلافاً واضحاً عما دعا إليه الماديون والغريبيون الذين يدعون الناس اليوم إلى التحرر من الأساطير الموروثة

وهم يعنون بها الإسلام ، وإلا فأين هذه الأساطير الموروثة اليوم ؟
وقد فصل الإسلام بينها وبيننا بأربعة عشر قرناً حين جاء القرآن بالحجة
الواضحة وزيف كل دعوى الوثنية والمادية والإباحية مما كان قبله .

* * *

وفي هذا المجال نذكر تلك الشبهات المسمومة التي حاول خصوم
الإسلام طرحها حين قالوا بأن دماء سفكت واضطهاداً وقع لبعض
أعلام الفكر في الإسلام من أجل فكرهم والحق أن الإسلام لم يضطهد
مفكراً لفكره ، وإنما جاء القصاص حين وصل الأمر إلى حدود
التآمر والاتصال بخصوم الدولة الإسلامية وإن كثيراً ممن وصفوا
بأنهم قتلوا عاشوا أحراراً لم تمسهم يد على الرغم مما كانوا يصعدون
عنه من هرطقة وضلال ، حتى ثبت عليهم بالدليل مراسلتهم لدولة
أجنبية ، واتصالهم بالقرامطة والحشاشين أو غيرهم .

ولقد قال أبو العلاء المعري وابن الراوندي وأبو بكر الرازي
وغيرهم ما لم يقل مثله فولتير وروسو ، دون أن يصيبهم أذى ،
ولم يرد في التاريخ الإسلامي من علماء حرفوا من أجل معتقداتهم
كما فعلت أوروبا في ديوان التفتيش .

قضية العقل

لامشاحة أن « العقل » مصطلح معترف به في كل فكر وفلسفة ولكن هناك فوارق عميقة بين مفهومه في الفكر الاسلامي وبين مفهومه في كل فكر وفلسفة . ما هو مفهوم نظرية المعرفة الاسلامية ذات الخناحين : القائمة على العقل والوجدان، وما وجه الخلاف بينها . وبين نظرية الشرق القائمة على الاشراق والحدس ونظرية الغرب القائمة على المادية والحسوس وحده !

قضية العقل

من أهم القضايا التي تثار في مجال الفكر الحديث [قضية العقل]
ولقد كانت الدعوة إلى تحكيم العقل وإعلاء العقل من الدعوات
التي غذتها الفكر الغربي الحديث ، وهو اتجاه علمي صحيح ، إذا جرى
وفق منهج المعرفة الإنسانية الجامع بين العقل والقلب .

ولقد قدم الإسلام للإنسانية هذا المنهج الجامع الشامل ، ليحقق
به أصول المعرفة الحقة ، بعيدة عن قصور المناهج العقلية الخالصة
أو المناهج التي تعتمد على الوجدان والقلب .

فقد تنازعت الفكر البشري دعوتان : إحداهما تقول بالعقل
وحده ، والأخرى تقول بالوجدان ، ثم جاء الإسلام ليقرر بأن منهج
الفكر والمعرفة الصحيح الكامل هو المنهج الجامع للعقل والقلب معا .
وقد اعتمد منهج العقل على العلم وعلى المحسوس وعلى الماديات
وعلى كل ما يدخل في بوتقة المعامل ، وأغضى إغضاء تاما عن عالم
الغيب (الميتافيزيقيا) إغضاء تاما وأنكره إنكارا كاملا ،
وبذلك تجاهل في الحقيقة جانبا كبيرا من المعرفة لا سبيل إلى فهم
الحياة فهما صحيحا دون الاعتراف به .

وجاء الوجدانيون بعض دعاة الصوفية والإلهام والاستشراق وغيرهم فقررُوا أنه لا سبيل إلى فهم الحياة والوجود إلا عن طريق القلب وحده وأنكروا مكانة العقل..

وظهرت مذاهب فلسفية تؤيد هذا الاتجاه ، ومذاهب أخرى تؤيد ذلك الاتجاه ، وعند النظرة الصحيحة نجد أن كلا من النظريتين عاجزة عن بلوغ أصول المعرفة الحقة .

* * *

ولقد جرى الفكر الإسلامي طورا مع هذا الاتجاه ، ومرة مع الاتجاه الآخر ، وفي كلا الأمرين كان مجانباً لمنهجه الأصيل ، ومفهومه الكامل ، ذلك أن أبرز ما يمتثل به الفكر الإسلامي هو كمال النظرة وشمولها وجماعها .

والعقل أداة من أدوات المعرفة لها مجالها وميدانها وطريقها الذي استطاعت أن تنطلق فيه وفي حدود هذه المقدرة استطاع أن يقدم الكثير ، غير أن هناك ميادين عجز عن اقتحامها ، ومناطق لا تؤهل قدراته على اختراقها وقضايا لا يستطيع الحكم فيها .

هذا الجانب هو عالم الغيب الذي صورهُ الحق تبارك وتعالى

فى القرآن وأمدنا بحقيقته عن طريق الوحى ، وأمرنا أن نؤمن به ،
فالعقل يقبله ولكنه لا يستطيع وحده أن يصل إلى الحكم فيه لأن
أداته ليست مؤهلة لهذا الغرض فالعقل ليس مستقلا بالإحاطة بجميع
المطالب ولا كاشفا للغطاء فى جميع المعضلات .

والعقل فى حقيقته نور فى القلب ومهمته أن يعرف الحق من
الباطل ، والخير من الشر ، والحسن من القبيح ، فى ضوء الوحى ،
وليس خارجه ، ومن هنا كان خطر الدعوة المثارة إلى تمجيد العقل ،
وتأليه العقل ، وإعلاء العقل واعتباره سيلا وحيدا فى البعث
أو الحكم على الأشياء ، وهو من الدعاوى التى يحمل لواءها دعاة
المادية ويهدفون بها إلى هدم عالم كامل هو عالم الميتافيزيقا .

أما فى الإسلام فإن هناك ترابطا بين العقل والوحى أو العقل
والقلب ، والعقل وحده لم يستطيع أن يصل بالذين اعتمدوا عليه إلى
معرفة كل الحقيقة وأدى إلى انحرافهم وكذلك أخطأ الذين فحوا
العقل واتمسوا المعرفة الباطنة عن طريق المذاهب الإشراقية
أو غيرها .



ومن هنا جاء اكتمال النظرية الإسلامية للمعرفة جامعة بين العقل والقلب ، جامعة بين عالمي الغيب والشهادة .

ولا شك أن العقل له مجاله في ميدان العلوم والتجريب وآفاق الكيمياء والتكنولوجيا وغيرها ، وقد كان له دوره الضخم الذي استطاع به المسلمون بناء المنهج العلمي التجريبي حين تخطوا المرحلة النظرية التي وقفت عنها دراسات الفلاسفة قبل الإسلام .

وقد كانت نظرية المعرفة الإسلامية الجامعة بين العقل والقلب مصدر النصر الذي حققه المسلمون حين وصلوا إلى قاعدة لم يسبقهم إليها سابق وهي قاعدة [جرب واحكم] في مجال الطب والفلك والهندسة والكيمياء .

ومن هنا سار العقل والقلب في الفكر الإسلامي في إطار واحد ، دون أن يقع بينهم ذلك الصدام الذي عرفه الفكر الغربي ودون أن تتمزق الجبهة الواحدة إلى جبهتين ، على النحو الذي نراه في التفرقة الغربية بين العلم والدين .

ولقد أكد العلماء المسلمون القاعدة التي وضعها النبي حين قال (إن هذا العلم دين فانظروا عمن تأخذون منه ^(١)) .

(١) هذا الحديث مما جاء في الأثر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم

فكان ذلك دعوة إلى التحييص والإقناع ، وهى التى أوصلت المسلمين إلى إجراء التجربة .

وقد أقام المسلمون تجاربهم العقلية والعلمية تحت راية الوحي وفى ظلال مفهوم الإسلام الجامع بين العقل والقلب والروح والمادة .

ومن هنا كان منطق المسلمين فى الترابط بين العلم والدين واضحا ، فالأصل فى العلم : العقل ورائده التجربة الحسية ، ومن ثم فالعلم يمتد فى مجال واسع ، ويحقق فيه انتصارات ضخمة ، ولكنه يقتصر عن إدراك سائر حقائق الكون وخاصة عالم الغيب والعلم فى مفهوم الإسلام يأمر أهله أن لا يعادوا ما يجهاون من الحقائق وأنهم فى جانب الغيب لهم منهجهم فى الإيمان به عن طريق القلب المصدق فى الوحي ، والعقل شاهد ومقرر .

* *

والإسلام صديق للعلم بما تضمنه القرآن من نصوص تحض على طلب العلم والتمرس به وليس للعلم الصحيح أن ينكر الدين فيحكم على شئ ليس من مفهوم بحثه ولا هو داخل ضمن دائرة نظرياته

التجريبية الحسية وما كان للعلم أن يخرج عن وظيفته وهى البحث والاستطلاع والملاحظة للظواهر الطبيعية ، ولا يقول بالنفي أو الإثبات لما يجبهله من الحقائق الكامنة وراء الظواهر وما يقرره علماء المعامل يؤكد عجز العلم وبالتالي العقل عن أن يكون قادرا على الإحاطة الكاملة أو الفهم المستقل للكون والحياة .

ويقول العلامة « كرلسون » : إن العلم لا يعطينا فى مجموعه إلا معارف مبهمة للغاية ، وذلك من جهة العلل الخفية التى لا تتعلق بها تجاربه . وقد قرر العلماء فى شبه رأى موحد على أن العلم يعجز عن أن يفسر ظواهر الأشياء أو يعلاها ولكن يصفها ويقررها ، ومهمة العلم فى تقديرهم قاصرة على وصف الظواهر وتقريرها لا تحليلها ، وقد كان فى أول النهضة يهتمون بمعرفة (لماذا) ولكنهم أخذوا يتخلون عن هذا الاهتمام بعد أن تبين لهم عبث هذه المحاولات وعقم نتائجها ومن ثم رجعوا فى تواضع إلى إقرار الحقيقة فالعلم عندهم لا يفسر شيئا وإنما هو يربط وينسق ويلاحظ ملاحظة منهجية وبالتالي يصف ويقرر وليس هذا فهما للأشياء

ولكنه تعرف عليها ويقرر العلماء الآن أن المعرفة العلمية تقتصر على ظواهر الطبيعة ، وأعمال البشر وعلاقاتهم التي يمكن استخدام الملاحظة والتجربة ، لا اكتشاف قوانينها ، والعلم يعترف الآن بأن العقل البشري لا يستطيع أن يدرك شيئاً إلا عن طريق الحواس ، ولذلك فكل ما يقع وراء الحس والعقل لا يمكن للعلم أن يبحث فيه أو يعرف عنه شيئاً .

وهم يقررون أيضاً أن حقائق العلم ليست مطلقة ولا أبدية ، وإنما هي حقائق نسبية والبحث العلمى فى صراع لا ينتهى بين الإنسان والطبيعة ، فكلما ازداد الإنسان معرفة لقوانين الطبيعة ازدادت سيطرته عليها وما زال العلماء يتساءلون هل يستطيع العقل أن يدرك الحقيقة ؟ لقد قطع العقل أشواطاً بعيدة خلال ثلاثمائة سنة فهل استطاع التوصل إلى الحقيقة ؟ .

ومعنى هذا أن العلم رغم تقدمه لم يستطع بعد أن يحل المشاكل الكبرى المتمثلة فى أصل الكون ونهايته وطبيعته المادية ومنشأ الحياة وخلود الروح .

ومعنى هذا أن العقل جهاز له قدرته المحدودة وقافته التى تقف به على أبواب عالم الغيب . وهذا قرار العلماء المعملين الخاسم

الواضح ، فلماذا إذن يسرف الفلاسفة وحملة لواء المادية والوثنية
وخصوم الأديان في الدعوة إلى العقل وإلى إعلاء العقل وإلى اعتباره .
الواسطة الوحيدة للمعرفة الإنسانية الكاملة ؟ .

الحق أن هؤلاء الذين يحملون هذه الدعوة ليسوا بعلماء
وما يقولونه ليس علما ، وإنما هو فلسفة تدخل في نطاق واضح هو
نطاق المادية التي حددت موقفها مسبقا من الله والعالم الآخر والنبوة
والرسالات السماوية التي لا سبيل إلى أن تقتنع بها .

قضية التقدم

ما هو مفهوم « التقدم » في الفكر الاسلامي ، وما وجه الخلاف
بينه وبين مفهوم التقدم في الفكر الغربي وهل التقدم مادي
خالص أم أنه تقدم شامل : مادي وروحي ونفسي واجتماعي •

وهل تستطيع الحضارة أن تحقق للإنسان هناءه وهي تقصر
مفهومها على التقدم المادي وحده ؟!

قضية التقدم

إن كلمة (التقدم) اليوم من الكلمات البارزة التي تكاد تطبع العصر كله بطابعها وقد استلقت القول أن استعمالها إنما يعنى دائماً نوعاً واحداً من التقدم :

هو التقدم فى مجالات الحضارة ووسائل العيش وأساليب الحياة، والجوانب الاقتصادية والعلمية أى التقدم المادى وحده .

وهو تقدم مطلق غير محدود ، يرى أن لا تقف أى حواجز دونه ، أو معوقات فى سبيله وهو يهدف عادة فيما يرى إليه القائلون بهذا المصطلح ومردوده : ما يسعى بالرفاهية .

ولاشك أن التقدم قانون أصيل فى تاريخ الإنسان ولكنه لا يقف عند الجانب المادى وحده ولا يفترض الإغضاء عن قيم كثيرة فى سبيل اندفاعه إلى آخر المدى .

وترى النظرية الغربية فى التقدم أن حركة نشأت مع الثورة الصناعية فى القرنين السابع عشر والثامن عشر ، وأنه مرتبط بنظرية التطور ، وأنه لذلك يقدم على أساس مادى ، وجوهره هو سيطرة الإنسان على الضرورات الإنتاجية والسيطرة على الطبيعة .

وأنه بهذا المفهوم يحقق للمجتمع البشرى السعادة والحرية ،
وتختلف النظرية الإسلامية في مفهوم التقدم عن النظرية الغربية
في مفهوم التقدم نفسه . فمفهوم التقدم في الإسلام يدفع الإنسان دائماً
إلى أمام ويؤكد القيم الإنسانية العليا الثابتة وأنه [وهذا هو الجانب
الأهم والأكبر] يعنى التقدم المادى والروحى معاً ، وأنه لا يضحى
الجانب الروحى في سبيل المادى ولا يعلى من شأن الجانب المادى
وحده أو يفرده بالاهتمام .



فالتقدم في مفهوم الإسلام : نفسى ومعنوى ومادى ، وسياسى
واقتصادى واجتماعى ، وفى كل مجال التقدم المادى يكون هذا التقدم
مشروطاً بالقيم الأساسية والأخلاقية بغير إذلال للخلق ، إيماناً بأن
الحوافز المعنوية تعطى التقدم المادى قِيماً علياً .

١ وقد علت أصوات ظلاله نحاول أن تقنع المسلمين والعرب بأن
الدين (أى الإسلام بمفهومه ديناً ونظام مجتمع) معوق عن التقدم
ومانع من النهضة وأن على المسلمين والعرب إذا أرادوا التقدم
أن ينفصلوا عنه ، ولا ريب أن تلك الأصوات ليست صادقة في دعوتها
وأيضاً ليست صادقة من الوجهة العلمية الصحيحة ، وذلك أن خروج

أمة من مقدراتها وقيمها ومراجها النفس لن يكون بحال من الأحوال عاملاً من عوامل تقدمها وإنما يكون عامل استعبادها وإذلالها وانصهارها في بوتقة النفوذ الاستعماري الواسع الذي يريد أن يحتوبها ويندبها .

* * *

لقد كانت الدعوة إلى إعلاء مفهوم التقدم المادى في عالم الإسلام والعرب بالتخلص من عوامل التقدم المعنوى أو بتحرير التقدم المادى من الضوابط الأخلاقية وعوامل التقوى والإيمان ، مؤامرة ضخمة حتى يصبح العرب والمسلمون للاستعمار أساس قياداً ولينصهروا في بوتقة العالمية فتضيع شخصيتهم وتنمحي طوابعهم ، وهى دعوة مضللة زائفة وليست صادقة لأن أوروبا لم تفعل ذلك ، لقد عادت أوروبا إلى جذورها وقيمها اليونانية والرومانية حين اندفعت تبحث عن أسباب التقدم .

وإذا كانت أوروبا ، أو الغرب عامة قد انفصل عن الدين فذاك لأنه اعتبر المسيحية دخيلة عليه ووافدة وأن تشكيله النفس كان قائماً من خلال الفلسفة اليونانية والأنظمة الرومانية أما في عالم الإسلام والعروبة فإن الأمر يختلف ، فإن هذه الأمة قد تشكلت قبل أربعة عشر قرناً والإسلام جزء من كيانها :

من حيث هو دين وعبادة للمسلمين ، ومن حيث هو نظام وثقافة ومنهج حياة المسلمين وغيرهم ، ولأهل هذه البقعة جميعاً .

* * *

ولا يمكن لأمة تشكلت والدين جزء منها فكان عميق الأثر في كيانها العضوى وقد صاغ مزاجها النفسى وذاتيتها ، أن تخلص منه من بعد إلا إذا أعيد تشكيل هذه الأمة من جديد ، ولأمر ما نزلت الأديان الثلاثة الكبرى في هذه المنطقة .

ولذلك فإن محاولة إخراج المسلمين والعرب من الدين بعامّة أو الإسلام خاصة إنما هى تجربة مستحيلة ومضادة لاتجاه التاريخ ومعارضة لروح التقدم ومخالفة لما انطبع عليه مزاج المسلمين وذوقهم وما تشكل عليه أديهم وفهم ومناهج الحياة في مجتمعاتهم .

هذا من ناحية ؛ ومن الناحية الأخرى فإن الإسلام — مخالفاً لغيره مخالفة تامة لم يكن عامل تأخير أو جهود بله عامل تقدم ، وليس الإسلام هو الذى وقف ويقف أمام تقدم العلم أو تطور المجتمعات أو نهضة الأمم لأنه كان بطبيعته المصدر الأول بالبحث العلمى والمنشئ الأساسى للمذهب العلمى التجريبي الحديث ، بل إن الحضارة الإسلامية التى أقامها إنما كانت نتاج الإيمان بالله وتحقيق دعوة الله الداعية إلى النظر فى الآفاق واستطلاع أسباب القوة والعمارة فى الأرض .

وقد أكدت كل الأحداث التاريخية والدراسات العلمية
أن الإسلام قادر على إعطاء طابع الحركة والبناء في مجال التقدم في ظل
مفهومه الجامع المتكامل :

مفهوم التقدم على جميع الجبهات ، دون إعلاء الجانب المادى
وحده أو توضيحية الجانب المعنوى من أجل الجوانب الأخرى ، ومن
هنا فقد سقطت النظرية الوافدة التي حملها كثير من الكتاب والتي
كانت تدعو إلى تبرير مفهوم التقدم الغربى ، هذا المفهوم المسموم
الذى يفتح الباب لذويان المسلمين وملاشاة شخصيتهم .

ولقد حاول بعض الباحثين تقرير نقطة الخلاف بين مفهوم
التقدم فى الإسلام ومفهوم التقدم فى الغرب فقد أشار العلامة (مسمر)
الفرنسى إلى ذلك حين قال :

إن تقدم العلوم فى الغرب فى وقتنا هذا حصل رغماً عن الدين ، أما فى
دين الإسلام فالعكس من ذلك أنه — أى الدين الإسلامى — لا يستطيع
أن يبقى على قيد الحياة إلا بانتشار العلوم ، فإن بين الإسلام والعلوم
رابطة كلية ، والغربى إذا صار عالمًا ترك دينه ، أما المسلم فإنه
لا يترك دينه إلا إذا صار جاهلاً ، وبأى وجه يمكن نسبة التقدم
الحالى فى الغرب إلى الدين ، والحال أنه ما جاء إلا بعد خمسة عشر

قرآنًا من ظهوره وبأى وجه يمكن نسبة تأخر المسلمين الحالى إلى دينهم ،
وفى عام ٧٤٢ م أى بعد مائة وإحدى عشرة سنة من وفاة (محمد)
عليه الصلاة والسلام كانت دولة الإسلام أكبر من دولة الإسكندر
للقنوقى ، وفى عام ١٥٦٦ م عند وفاة السلطان سليم كانت أكبر
من مملكة الرومانيين ، ومن هذا يظهر أن عظمة الإسلام امتدت
ألف عام وكل من يعرف أنه لا يمكن الوصول إلى مثل هذه الدرجة
من الأمور السياسية والحرية إلا بالعلوم والتجديد .

* * *

وقد أشار إلى مفهوم التقدم وارتباطه بالإسلام العلامة جوستاف
لوبيون حين قال للشباب العربى وللمسلم من زاروه فى منزله بباريس
فى أوائل هذا القرن [أن السبب فى انحطاط الشرق هو تركه روح
الدين وتشبهه بالمقائد الباطلة وأن قوة الدين قوة أدبية ، كما أن الشعب
الذى يريد الرقى يجب ألا يقطع الصلة التى تربطه بماضيه ، وأن العلوم
الحديثة لا تنفد للمسلمين إلا إذا اقترنت بدينهم ولم تنفصل عنه ا هـ .

وإذا وصف المسلمون فى العصور الأخيرة بالتخلف ، فليس هناك
من دليل علمى يؤكد أن الإسلام كان مصدر هذا التخلف بينما هناك
عشرات الأدلة العلمية على أن هذا التخلف كان مصدره انحراف

المسلمين عن الإسلام في مناهج حياتهم الاجتماعية والسياسية
والتربوية وغيرها .

وتسكذب كل الوقائع ما يذهب إليه كتاب الاستعمار ودعاة
التغريب وخصوم العرب والمسلمين من أن التخلف في العالم الإسلامى
إنما يعود إلى جوهر الإسلام الداعى إلى التقدم والنهضة والذي حين
طبق تطبيقاً صحيحاً بهر الدنيا بما قدم لها من آيات العلم والفن ،
وما شكلت حضارته من حياة كانت غاية في الساحة والحيوية
والإنتاج والبناء في شتى المجالات في الحياة .



وقد ارتبط تخلف المسلمين تاريخياً بالتخلى عن أصول الإسلام
ومفاهيمه والانحراف عن طابعه وجوهره والتماس أساليب وافدة
لم تزد المسلمين إلا تأخراً وجهوداً .

إن الأسلوب الذى اتخذته قادة المسلمين في تدبير شئون الدولة
وبناء الحضارة من شأنه أن ينقض مزاعم الذين يتحدثون عن جوهر
الإسلام دون أن يتعمقوا مضامينه الحقيقية ودعوته إلى التقدم الكامل
المعنوى والمادى ، فقد حمل المسلمون أمانة العلم والحضارة ألف عام

وقدموا للإنسانية منهج المعرفة الإسلامية ذي الجناحين : القلب والعقل .

كما قدموا لها المنهج العلمى التجريبي نواة الحضارة الحديثة .

وقدموا للإنسانية منهجاً فى الاقتصاد والقانون والاجتماع والتربية ، قام على التوحيد والأخلاق والإيمان ، لن تجد الإنسانية مثيلاً له مهما أبدعت من أيديولوجيات ومذاهب وفلسفات وسوف تعود إليه فى القريب مقتنعة بأنه هو منهج التقدم الأصيل

قضية العلوم والإنسانيات

هناك منهجان لكل منهما معايبه وأدواته في الفهم والبحث ، منهج العلوم الذي يقوم على تجربه العمل ، ومنهج الإنسانيات الذي يقوم على معايير تختلف من تجربه العمل ، لأنها ترتبط بالإنسان الذي لا تحده معايب الماده ولا مقاييس الحيوان . ان اخطر ما تطرحه الفلسفه الماديه أنها تتخذ معايير العلوم الماده أساسا للتطبيق على الإنسان الذي هو : روح وماده وعقل وقلب .

قضية العلوم والإنسانيات

من أخطر النظريات التي صدرت عن الفلسفة المادية إخضاع العلوم الإنسانية لمناهج الرياضيات والمناهج التجريبية . أو إخضاع الإنسان نفسه لتجارب الحيوان .

وقد كان من المقرر أساسا لدى الباحثين والعلماء أن هناك ثلاث مجموعات من العلوم :

- * العلوم الرياضية ويتبع في بحثها المنهج الرياضى
- * العلوم الطبيعية والبيولوجية ويتبع في بحثها المنهج التجريبي .
- * أما العلوم الإنسانية والاجتماعية فهي لا تخضع للمنهج الرياضى ولا للمنهج التجريبي ، وإنما تخضع لمنهج خاص يتلاءم مع طبيعتها النفسى والوجدانى والذاتية .

ذلك أن موضوع العلوم الرياضية والطبيعة هو المادة والطاقة والحياة ، أما العلوم الإنسانية والاجتماعية فإن مادتها هو الإنسان : سواء أكان فردا أو جماعة أو شعبا أو أمة .

* * *

وإذا كانت العلوم الطبيعية تخضع إلى التجربة العلمية في الفصل

بين الفروض المختلفة فإن العلوم الإنسانية والاجتماعية لا تملك ما يملك العلم الطبيعي من التجربة العلمية ، ذلك أن هذه العلوم الإنسانية تنصل بالنفس والروح والعقل وكلها لا تخضع للقوانين التي خضعت لها المادة ، ولا للقوانين التي أمكن استخلاصها من دراسة الحيوان ، فالإنسان حيوان وزيادة وكل القوانين التي تطبق على الحيوان لا تصلح له لأنه أكبر منها .

وأبلغ أخطار هذه النظرة التي تحاول أن تخضع العلوم الإنسانية والاجتماعية لتجارب العلوم الرياضية أو تجارب الحيوان أنها تحاول اعتبار الإنسان قيمة مادية خالصة ، بينما يزيد الإنسان على الحيوان شيئاً آخر كبيراً « هو العقل » مناط التكليف ، ومعقد الأمانة التي حملها والمسئولية الأدبية والتبعة الأخلاقية^(١) .

* * *

ومن هنا نقف على أخطر خلاف جنرى بين مفهوم الإسلام ، ومفهوم الفكر الغربي ، ومن هنا كانت مناداة الفكر الإسلامي بالتماس منهج خاص لدراسة العلوم الإنسانية والاجتماعية يستمد

(١) راجع دائرة معارف فريد وجدي وكتاب الأستاذ الفعراوى بين الدين والعلم .

مفاهيمه من الإنسان نفسه ومن سنن الله في الكون وهو علم منفصل
عن العلوم المادية والبيولوجية والرياضية ، له مقوماته وقوانينه .
ومن هنا فإن الإسلام يطرح قضية العلم جميعها في ضوء مفهومه
المخالف للمفهوم الغربي .

فما هو العلم وماهى الفلسفة ؟ .

يجيب على هذا الدكتور الغمراوى فيقول :

ليس كل ما ينسب إلى العلم ينتهي إليه ولا كل ما ينتهى
إلى العلم مفروغ من إثباته ، بل كما أن فى العلم الحقائق التى لا شك
فيها فإن فيه أيضا القضايا المفتقرة إلى الإثبات ، أما حقائقه فهى
مفردات المشاهدات فى ميادين العلم المختلفة وما يستنتجه العقل منها
حسب قوانين التفكير الفطرية ، ولكن ما كل ما ينتهى
إلى العلم من هذا النوع هو علم .

والفروض التى يقدمها العلم فى ميادينه المختلفة ملتصقا بها تفسير
مشاهداته هى عنده فروض رهن التجربة والامتحان ، وهذه
بمعناها هى التى يستيقظها المشغوفون بكل جديد ، وموقفهم هذا تلقاه

العلم يشبه مواقف العوام تلقاء من يكبرون من الأبطال الخرافيين
أو الحقيقتين والذين يكثرون باسم العلم وليسوا منه ، هم في التعصب
إخوان العوام ، ينتصرون لكل جديد كما ينتصر العوام لكل
قديم ، أولئك هم عوام الخواص .

* * *

ومن هنا يصل الفهم الإسلامى للعلم إلى منطلق للعلوم الإنسانية
والاجتماعية هو « علم الفطرة » هذا المنطلق الذى يحقق التطابق
بين العلم والإسلام ، وأن مقياس الأدب والفن والحياة جميعا إنما يقوم
على التطابق بين هذه المفاهيم وبين الفطرة التى فطر الله الناس عليها
« فأقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التى فطر الناس عليها لا تبديل
لخلق الله ذلك الدين القيم » (١) .

يقول الدكتور النمر اوى :

إذا قدر الإنسان فى علومه المختلفة أن يحيط بالفطرة فسوف
يستطيع أن يهتدى إلى فلسفة غير فلسفة الحاضر . عندئذ يرى
الإنسان أن سنن الله فى الكون واحدة فى أطرافها وتناسقها وفى دقتها
وصرامتها ، لا سبيل إلى تغييرها أو الإفلات من عواقب مخالفتها

(١) سورة الروم من آية ٣٠ .

سواء ذلك من ناحية المادة أو الطاقة فيها ، وناحية النفس والروح
في الأفراد والجماعات .

فإذا كان العلم قد اكتشف سنن الله الفطرية في المادة فإن
عليه أن يهتدى إلى سنن الله في الإنسان والمجتمع ، لقد تحقق
الكشف عن سنن الفطرة في المادة وبقى أن نكتشف سنن الفطرة
في الروح . روح الفرد وروح الجماعة . إن كتاب الله فاطر الفطرة
يخير بما جهلته الفلسفة ولم يدركه العلم .

* * *

فإن الله سننا لا تتخلف جرت في الأولين بالإهلاك حين عصوا ،
وابتغوا أهواءهم وهي جارية ولا شك في الآخرين :

(فكأين من قريه أهلكناها وهي ظالمة فهي خاوية على عروشها^(١))
ونحن إذا حاولنا أن نحدد موقف الإسلام من هذه الحضارة نجد
أنها بعيدة جدا عن أن تكون مثلاً أعلى للمدنيات فإن المدنية الكاملة
يجب أن يكون بينها وبين الفطرة من الاتفاق ما يجعلها في الواقع
جزء من الفطرة التي فطر الله عليها الكون ، وآية ذلك أن يكون
فيها ما في سائر النظم الكونية من الاتساق والانسجام والتوافق

(١) سورة الحج آية ٤٥

والتماسك ، وهذا لا يتحقق لأى مدينة من المدنات إلا إذا قامت على الحق فى جماع نواحها وكانت نظمها النافذة منطبة على قوانان الفطرة التى فطر الله عليها الناس وشبوع الخال والاضطراب فى النواحى الاجتماعية من هذه المدينة هو دليل شيوخ الباطل فى هذه النواحى ودليل بعد هذه النواحى عن الفطرة « ا . هـ

* * *

وقد نعى كثر من الباحثين نظرة العلوم العادية إلى الإنسان ، ومحاكمهم إلى القوانين التى اكتشفوها فى مجال العلوم أو الحيوان وكان أقصى ما وصل إليه علماء المادة هو القول بأن الإنسان ماهو إلا ظاهرة من الظواهر العامة ولذلك فلا بد أن يخضع فى حياته الاجتماعية إلى قوانان المادة والحيوان . ومن هنا نشأت مذاهب علم النفس الفرويدى والوجودية وفلسفات متعددة تحاول أن تحاكم الإنسان (الذى هو روح ومادة) إلى ما يحاكم به الظواهر المادية .

وهنا نقطة الخطأ التى أحدثت ذلك الاضطراب العجيب الذى يعيشه العالم والحضارة من خلال أزمة العقائد والفراغ والضياء .

قضية التجديد

ما هو مفهوم القديم والجديد بين الفكر الاسلامي والفكر
الغربي وهل التجديد مطلق أم أنه يقوم على قواعد مضبوطة ،
وهل التجديد في الآداب كالتجديد في العلوم ؟
إن الاسلام يطرح للتجديد مفهوما أكثر عمقا وأوسع مدى
وأكثر اتصالا بمفهومه القائم على الوسطية والتكامل والحركة •

قضية التجديد

كلمة « التجديد » من المصطلحات التي اختلف فيها الرأي وأطلقت إطلاقاً جريئاً دفعها إلى الانحراف ، واتسكأ عليها النفوذ الاستعماري والتغريب في محاولة لإلقاء الكراهية والازدراء للتاريخ واللغة والتراث .

وانهام هذه القيم جميعا بالتخلف .

وكان معنى التجديد في نظر دعاة : [الانفصال الكامل عن كل قديم ، والاتجاه الشامل إلى كل جديد دون تحفظ أو اختبار] .

وفي مواجهة التجديد كانت هناك الحملة على التقليد واتهامها بالرجعية غير أن امتداد هذه الدعوى وبلوغها أقصى مدى التحدى ، كشف عن خلقيات الداعين لها وأهدافهم بما ارتبطت به هذه المصطلحات من غايات بعيدة المدى ، ومطامع لاحد لها ربطتها بالتغريب والنفوذ الاستعماري .

* * *

ذلك أن الدعوة الحققة حين تدعو إلى التجديد لا تفصله عن

القديم ولا تعزله عن الماضي بل تجعل من الماضي سبيلا إلى الجديد
ومن التطور رابطة بين القديم والحديث .

والغربيون أنفسهم الذين يحاول دعاة التجديد « المطلق » التماس
مناهجهم ، إنما يفهمون التجديد على هذا النحو ، متصلا بالقديم نابعا منه
مستمدا من جوهره ، فلا انفصال مطلقا بين الأصالة والتجديد ،
أو بين الماضي والحاضر ، وقد اعترف أصحاب النهضة والحضارات
بذلك الترابط الأكيد بين الماضي والحاضر ، القديم والجديد ، وذلك
استنادا من مفهوم على أصيل . هو أن الأصول الأساسية في بناء
كل جديد .

وقد ذهب العلماء العقليون والتجريبيون مما — وهم أبعد الناس
عن أوهام الفلسفة — إلى أن المعنى الحقيقي لكلمة (جديد) هي
فكرة قد شيء في طور التحول في حين أن كلمة (قديم) تعني الوجود
الساكن الموضوع مسبقا ، وأن كلمة (قديم) استعملت عن العرب بمعنى
الموجود لم يزل .

• • •

وتجميع المفاهيم العلمية للتجديد ، على أن التجديد في الآداب كالتجديد
في العلوم لا يمكن أن يقوم إلا على أساس تعاون بين الماضي والحاضر ،

حيث يبنى العمل في حاضره على أساس العمل في ماضيه ، وأن التجديد هو إبداع الحى فى آثار الميت ولا شك أن التجديد قانون طبيعى وقانون ثابت ، فإن لم يكن تجديد فتدهور وانحطاط ، وشأنه فى الفكر هو شأنه فى الكائنات الحية ، بيد أن له أصوله ومقوماته وقواعده التى تقرر بأنه لا ينفصل عن أرضيته وقاعدته ولا ينقطع عن تطوره الطبيعى .

ولقد أكد الباحثون المنصفون قيمة القديم فقال كارل بيرسون إن من أقوى المؤثرات التى تحتفظ الثبات الاجتماعى وتحول دون تخلخله ، تلك الصفة التى نبغضها ، صفة الجمود على القديم ، لا بل نقول بان العداء الصارخ الذى تقابل به الجماعات الإنسانية كل الأفكار الجديدة لمن أخص تلك المؤثرات وهذه الصفات هى بمثابة السكور المتلظية نيرانا والتى بدونها لا نستطيع أن نفصل بين المعدن الصحيح والنضلات الزائفة وهى التى تحمى الجسم الاجتماعى من أن يترك معرضاً لتغيرات تخريبية فجائية قد تكون غير مفيدة آناً ، أو بالغة أقصى الضرر آناً آخر .

أما « المحافظة فهى قانون طبيعى وسنة كونية ، وهى التى تحمى الأمم من آثار الغزو الخارجى وبها استطاع العرب والمسلمون الصمود فى مهاب الغزو التترى والصليبي والاستعماري جميعاً وهى التى تحمى

شخصيات الأمم من أن تزيف أصالتها أو تمسخ ذاتيتها .

. . .

ولقد كانت ظاهرة المحافظة في فترة الضعف والتخلف من أشرف الظواهر في تاريخ الأمم فهي قد تمثلت في نوع من الانطواء على الذات في مواجهة الأخطار الجاثمة فكانت روح المحافظة إذ ذاك نوعاً من الدفاع عن الذات وهي التي حفظت للمسلمين والشعوب لغتهم وشرائعهم وتاريخهم .

وقد أكد علماء التاريخ المنصفون جميعاً ، بأن ظاهرة المحافظة التي مرت بالفكر الإسلامي خلال الغزوات التتريّة والصليبيّة والاستعماريّة ، هي بمثابة موقف حضاري أصيل ، مكن من صيانة القيم من الانحراف والانهيار في ظل إعصار دخيل يدمر كل شيء أما « التقليد » فإن للفكر الإسلامي إزاءه موقف واضح .

ذلك أن التقليد هو المتابعة بغير يقين عقلي ، أو اقتناع برهاني والمقلد في مفهوم الفكر الإسلامي لا يعد عالماً ، ذلك أن العلم إنما هو المعرفة الحاصلة عن دليل ، وقد ذم الإسلام أصحاب الرأي الذي لا يستند إلى دليل ، وقد رفض الإسلام مبدأ التقليد والتبعية .

وأكد أن التقليد يمنع من « الأصالة » وأن المعرفة التبعية ليست معرفة حقيقية .

ويقف الفكر الإسلامى من « التقليد » موقفاً واضحاً فى كلا
مجاليه : تقليد القديم ، أو تقليد الوافد :

• تقليد القديم بغير برهان .

• تقليد الوافد الأجنبى بغير ضرورة .

وكلاهما يجب أن تتحرر منهما الأمم التى بلغت مرحلة الرشد
الفكرى وتسقط فيهما الأمم الضعيفة ، وأخطر الأمور أن تدعى الأمم
إلى التحرر من تقليد قديمها لتقع فى تقليد الأجنبى عنها وكلاهما يفسد
الشخصية والذات ، ولكل أمة ثقافتها وقيمها ومزاجها النفسى
والاجتماعى فلا تحتاج إلى تقليد أمة غيرها فى أسلوب تفكيرها
أو تعتنق قيمها ومفاهيمها .

ولقد كان الفكر الإسلامى متفتحاً دوماً على ثقافات الأمم دون
أن ينخل عن مقوماته ، ولا شك أن التغريب إنما يستهدف من
الدعوة إلى « التجديد المطلق » بمقاييسه المسرفة البعيدة عن الأصالة
والتكامل ، ومن هجمته على القديم إنما يريد أن يدفع العرب
والمسلمين إلى الانصهار فى ثقافات الأمم والخروج من مقوماتهم
وشخصيتهم .

ذلك أن لكل أمة فطرتها وثقافتها الخاصة التي تقوم على أساس تراثها ولقد حذر الإسلام من خطر التقليد في كلمة رسول الله الجامعة .

[لتبتعن سنن من قبلكم حذو القنء بالقنء ، حتى لو دخلوا حجر ضب لدخلتموه]^(١) .

قالوا يا رسول الله : اليهود والنصارى .

قال : فمن ؟

• • •

يقول الدكتور محمد أحمد الغمراوي :

إذا كان المسلمون يطلبون النجاة فيطلبوها داخل الإسلام لا خارجه ، وهم يخطئون طريق الرشء إذا قلءوا الغرب في نظمه الاجتماعية .

إن التقليء رق وقء حرر الإسلام منه الإنسان إلى الأءء ، ذلك أن التقليء هو أءاء الانحطاط . وأن أخص خصائص التقليء : هو الاتباع من غير روءة ولا فهم والاقئئاع لا عن فكككرك ولكن عن ثقة السائل بالمسئول ، والتابع بالمتبوع وقء تبرأ الإمام الشافعى من

(١) أورءه الإمام ابن كككرك في تفسيره .

تبعة من يقلده فيأخذ برأيه دون أن يقف على دليله « ١٠ هـ
وبالجملة فإن التقليد هو إبطال وظيفة العقل ، ولقد جرى
المسلمون والعرب شوطاً طويلاً في السنوات المائة الأخيرة في تقليد
العرب دون حصانة في الحفاظ على مقوماتهم ودون استنارة في تقليد
ما يأخذون وكانوا إزاء ذلك كله في موقف المضطر [تقليد] الذي
لا يملك إرادته الحرة ، أما اليوم فإن الأمر يختلف ، فقد انكشف
كثير من الحقائق أمام العقل العربي الإسلامي ، وكان للأحداث
الخطيرة أثرها في إعادة النظر في كثير من النظريات التي قبلها البعض
على أنها مسلمة بينما هي نظريات تختمل الخطأ والصواب .

* * *

وصدق « تارد » الذي عرض لمثل هذه المبادئ في كتابه
(قوانين التقليد) حين قال : إن الفكرة التي لا تتفق مع أفكارنا
والتي تصطدم في نفوسنا بعقيدة أو تضاد رغبتنا أو حاجتنا ، هي
فكرة مرفوضة لا تقلدها ، ففي اللغة لا نقبل الكلمة ولا نجها
إلا إذا استجابت لحاجة الفكرة ، وإلا إذا وقعت على ما نعتقده
وما نحسه في نفوسنا .

والقانون المقبول هو ما استجاب لعنائنا وما سد نقصاً
في حاجتنا « ١١ هـ .

- ٨ -

قضية الأصالة

ما تزال قضية الأصالة من القضايا المطروحة : علاقه الأصالة
بالتجديد وعلاقتها بالتاريخ وعلاقتها بالتبعية ، ولقد خاضت
الأقلام فيها وطرحت مفاهيم متباينة مستمدة من النظرة
الغربية ، غير أن الإسلام له نظرتة للأصالة ومفهومه لها .

قضية الأصالة

إن مفهوم الأصالة من هذه المفاهيم الذى اختلف فيها الفكر العربى الإسلامى عن الفكر الغربى ، تقديرًا وعمقًا ، ذلك أن الفكر الغربى الذى ساقته نظرية التطور سوقًا إلى الإيمان بالتغير الكامل ؛ لم تعد تهمة من قضية « الأصالة » إلا ظلالها ؛ بينما يركز تركيزاً كبيراً على « التجدد » ، ولا يرى أن « الأصالة » تمثل أكثر من البعد التاريخى للتحول .

ولذلك فإن النظرة إلى الماضى يخاطبها كثير من الإحساس بالاستغناء أو محاولة التمرد على القديم ، وذلك جرياً مع التاريخ الطويل الذى واجهت به أوروبا ماضىها اللاهوتى ، وتراثها المتصل بالدين والزهادة والرهبانية التى هاجمتها مختلف النظريات الحديثة وحملت عليها الفلسفات حملة عنيفة .

ومن هنا كان إحساس الفكر الغربى بالأصالة ضعفاً خافتاً ، لأنه فصل تماماً بين فكره الحديث وبين ذلك التراث حتى إنه حين أنكر هذا الماضى وتمحور منه مرة أخرى إلى الارتباط بالوثنية الإغريقية وجدها وأحيها حتى اتخذ من أساطيرها أصولاً لنظريات

علم النفس والوجودية ، فقد اعتمد سارتر وفرويد في أغلب النظريات التي حاولوا إعطاؤها طابع العلم على أساطير اليونان الخرافية .
وإذا كان هذا هو موقف الفكر الغربي الحديث انفصلاً عن التاريخ والتراث القديم فلا بد أن يكون مفهوم الأصالة باهتاً ومضطرباً .



أما مفهوم الأصالة في الفكر الإسلامي فقد كان دائماً بمثابة أساس البناء ، فالتجديد قوة من القوى التي اعترف بها الإسلام باسم « الاجتهاد » وجعلها علامة على الحركة واليقظة وجعلها مرتبطة بالأصالة رباط القديم بالجديد ، ولماضي بالحاضر ، فالأصالة هي ذلك التراث النقي والميراث الحي الذي تشكل عليه الفكر الإسلامي استمداداً من القرآن أولاً ، والسنة الصحيحة تفسيراً له وتطبيقاً ، ثم نما الفكر الإسلامي حلقة بعد حلقة ، وعصراً بعد عصر في ظلال الأصالة لم يفصل عنها ولم ينقطع وامتدت شرايينه على مدى العصور وظل محافظاً على أصالته في أحلك الأزمان وأسوأ فترات الضعف والتخلف . وكان القرآن هو الدم الذي يجري في هذه الشرايين لم ينقطع ولم يتوقف .

فالأصالة في مفهوم الفكر الإسلامي « تجديد » متصل يتجه نحو

الكامل ويحفظ القيم الأساسية وينميها ، ثم هو مقاومة دائمة لدوافع الانحراف والانخلف معا ، فالأصالة ترتبط بالتجدد في نفس الوقت الذي ترتبط فيه بمقاومة التبعية .



والفكر الإسلامى حين ينفتح على « المعاصرة » لا ينسى أبداً قيمه وذاتيته التى لا تذوب أو تنصهر فى معرض النقل والاقتباس فالأصالة لا تمهد من المعاصرة والتجديد ولكنها تعمل على تحرير القيم من التبعية والتقليد .

ذلك أن أخطار الشعوبية فى تاريخ الإسلام القديم ، والتغريب فى تاريخه الحديث ، إنما كانت تحاول أن توسع مجال المعاصرة بحيث تقضى على الأصالة أو تذيب القيم الأصيلة للفكر الإسلامى فى بوتقة الأممية .

ولقد كان الإسلام فى تاريخه كله قادراً على تحقيق الالتزام بالعصر والتقدم والتجديد دون أن يفقد الأصالة .

وليست الأصالة تشبهاً بالماضى أو تعصباً له ، وليست هى تقديس للتاريخ ولكنها إيمان بالقيم الثابتة وتأکید للوجود الذاتى ومحافظة على كيان الأمة فى أصالة فكرها .



ذلك أن الأخطار والتحديات التي واجهت الفكر الإسلامي والثقافة العربية في العصر الحديث كانت جميعها تحاول أن تقضى على مضمون الأصالة على النحو الذي هو مفهوم هذا الفكر .

وفي طريق القضاء على الأصالة كانت الدعوة إلى «التساهل»^(١) الذي دعا إليه كثير من كتاب التغريب باسم التسامح في تقبل الآراء الغربية ، أو [تحرير الفكر^(٢)] بحيث تنسى مقررات فكر وعقائده في سبيل تقبل الرأي الواحد .

إن الدعوة إلى تغليب العصرية على الأصالة دعوة مسمومة والقول بأن الأصالة هي التاريخ ؛ هو قول زائف ، ذلك أن الأصالة في الفكر الإسلامي العربي إنما تمثل تلك الحصيلة الضخمة التي أقامها القرآن ونماها الأئمة والأبرار من مفكرى الإسلام على مدى أربعة عشر قرناً ، وهي ليست تراثاً قديماً وإنما هي ميراث حي متجدد لم يتوقف عن الحياة لحظة واحدة في مواجهة تطور المجتمعات والحضارات ، وكان (ولا يزال وسيظل) قادراً على العطاء .



(١) فرح أنطون — مجلة الجامعة ٢٤ سنة ١٩٠٣ :

(٢) مجلة المصور ١٩٣١ .

إن كلمة « العصرية » في الفكر الغربي تحمل صورة الانسلاخ من العقائد ، والتحرر من القيم ولسنا نحن الذين نقول هذا بل نقوله إحدى الكائنات الغربيات اللاتي انكشف لهن نور الحقيقة .

تقول الكاتبة الأمريكية المسلمة « مريم جبيلة » .

إن البلاد المسلمة قد وقعت فريسة مصطلحات خاطئة ومنها مصطلح « العصرية » وقد جنى هذا المصطلح على الإسلام جناية كبرى .

فالعصرى يراد به رجل لا يرضى بالإسلام ديناً معقولا مفهوماً لدى العالم أجمع ، كما يراد به رجل يحاول أن يفسر الدين والعقيدة تفسيراً جديداً يثبت به أنه ليس هناك تعرض بين القيم الإسلامية وقيم الحضارة الغربية .

إن الرجل العصرى وإن لم يتفق والإسلام إلا باسمه يطلق حكمه على الإسلام على أساس مبادئ وأهداف استوردها من الغرب ويظنها — شعورياً أو لا شعورياً — أرفع من المبادئ الإسلامية ، وكل شيء من الإسلام يناقض تلك الأهداف المستوردة .

ولاشك أن العصرية أو العصرنة فكرة تغريبية خطيرة يراد بها

تحرّيف الأصول الإسلامية لتبرير الواقع الحضارى القائم بما فيه من مخالفات ومعارضات لمفهوم الإسلام أو مفهوم الدين بعامته .

فالعصرية محاولة فرض مبادئ وأهداف غربية ترمى إلى احتواء الفكر الإسلامى وجعله خاضعاً للواقع الغربى فى قيمه ومذاهبه مع تجاهل واضح لما بين الفكرين الإسلامى والغربى من تباين عميق فى قضايا كثيرة وأنه لا سبيل لتحقيق (العصرية) إلا بإخضاع الفكر الإسلامى لانسكر الغربى وهو ما لا يمكن أن يحدث .

فالفكر الإسلامى بأصوله القائمة على التوحيد كان دائماً قادراً أن يحتفظ بذاتيته الخاصة ، يأخذ من الفكر البشرى ويترك ، وقد عجزت كل القوى — فى أحلك الظروف والأوقات — أن تصهره أو تخضعه أو تفقده مقوماته .

وإذا كانت الفلسفة اليونانية قد استطاعت أن تحتوى الديانة والفكر اليهودى ثم احتوت الديانة والفكر للمسيحى ، فإنها قد عجزت عن أن تحتوى الإسلام والفكر الإسلامى الذى أخذ منها ورفض ، واستطاع بعد صراع طويل أن يتحرر منها وأن يكشف عن منطقته وذاتيته مستمداً أصول ذلك كله من القرآن نفسه .

وإذا وقف الإسلام موقف « الثبات » والصمود أمام محاولات

احتوائه أو صهره، ووصف ذلك من دعاة التغريب أنه الجلود
أو التعصب، وهي عبارات ظالمة لا يستطيع الخوف منها أن يذل
الإسلام وفكره للسيطرة الغربية.

وقد أكد كثير من المفكرين الغربيين للنصفين ما ذهبنا إليه
من أن الإسلام والفكر الإسلامى والتاريخ الإسلامى والبلاغة العربية
لا يمكن تفسيرها فى ضوء المذاهب الغربية.



أما إذا كانت (العصرية) تعنى دفع الإسلام والفكر الإسلامى
والثقافة العربية إلى مواجهة الحياة العصرية والالتقاء بالحضارة العالمية
والفكر البشرى أخذاً وعطاءً، فإن ذلك أمر قائم لم يتوقف يوماً،
فقد كان الفكر الإسلامى دوماً فكراً مفتوحاً قادراً على الأخذ
والعطاء وكان له آفاقه المنظورة ما يمكنه من الالتقاء بمختلف النظريات
الحديثة البناءة التقدمية فى مجال الاقتصاد والقانون والاجتماع.

ولم يكن الإسلام بقيمه الثابتة عاجزاً يوماً عن الحركة والتقدم
والعطاء، بل إن هذه القيم الأساسية من عقيدة وشريعة وأخلاق
كانت هى أقوى الحوافز لإعطاء البشرية قيمة إنسانية أعلى من
مفهومها المادى الخالص.



وليس من شأن الإسلام أبداً ولن يكون أن يبرر المحراف
الفكر الغربى أو الحضارة الغربية القائمة ، أو يقبل من مفاهيمها
ما يختلف مع جوهر التوحيد ، أو ما يتعارض مع أصوله القائمة على
دحض الربا والإباحية والإلحاد والوثنية .

لقد استطاع الإسلام أن يحرر الإنسانية من أعظم أغلالها وهى
الوثنية واستطاع الفكر الإسلامى أن يتحرر من العبودية لغير الله وحده .
وبذلك أطلق مفاهيم الحرية والعدالة التى عجزت الحضارة الغربية عن
إطلاقها والتى باتت معضلة العصر وأزمة الإنسان المعاصر . هذا فضلاً
عن أن تكامل الإسلام جامعاً بين الروح والمادة والعقل والقلب
والدنيا والآخرة قد أعطاه قياً عقلية ونفسية وسعت مجال إنسانيته
وسماحته وقضت على كثير من الصراعات والأزمات وخاصة أزمة
القلق والضيق التى يعانى منها الفكر الغربى .

أما التراث الإسلامى العربى فهو ليس قديماً متحفياً منفصلاً عن
الواقع ولا عن المجتمعات ، بل هو ميراث حى ملىء بالحياة لم يتوقف
عن التفاعل فى المجتمع الإسلامى والفكر الإسلامى خلال أربعة عشر
قرناً كاملة ، دون انفصال أو توقف ، وهو تراث بناء تقدمى ما تزال
مفاهيمه نابضة بالحياة قادرة على عطاء البشرية .

مفهوم البطولة

ما نزال حركة الغزو المعاصر والتغريب تطرح مفاهيم وافده
لمفهوم البطولة ، ولا ريب أن للبطولة في الفكر الاسلامي
مفهوما مابنا لفهومها في الفكر الغربي ، ولقد خلد المسلمون
البطولة بخليد عجل ، وكرهوا ونهيه البطولة ورفضوا الاحجار .

مفهوم البطولة

« البطولة » قيمة من القيم الإنسانية ، غير أن لها في كل فكر مفهوما ، ومفهومها في الفكر العربي الإسلامي يختلف عن مفهومها في الفكر الغربي . وكذلك كل القيم واحدة في الاسم ، متباينة في المفهوم ، ومرجع هذا التباين اختلاف البيئات والثقافات والأديان والأصول الأساسية التي قام عليها فكر الأمة وتشكلت عليها ذاتيتها ومزاجها النفسي والاجتماعي .

ويرجع مفهوم البطولة في كل فكر بشري إلى العوامل التي شكلت هذا المفهوم ، والتاريخ الذي أثر فيه واستفاض عنه . وأن الوعي بهذه الأصول والعوامل من شأنه أن يضعنا على الحقائق التي تختلف فيها الرؤية ، ووجهة النظر بالنسبة للبطولة وما يتصل بها من مفاهيم الزعامة والعظمة ، وما يقوم من تفرقة واضحة بين النبوة والعبقرية ، وما يتبع هذا من مفهوم للمأساة والفن ، وللتصوير المسرحي لشخصية البطل ونهايته ، وفي فكرنا الإسلامي يبدو الأمر واضحا وضوحا جليا ليس فيه خفاء ، فنحن نكرم البطولة ونضعها موضع

التقدير ، ولكننا نختلف عن الفكر الغربي في أساليب تقديرها وتكريمها .

* * *

ونحن نجل أسس تقدير البطولة عملها لا شخصها ، ولذلك فنحن نسكرم العمل الذى هو بمثابة الإضافة الحقيقية التى قدمها لأمتنا وللإنسانية ، وهذا هو ما يسمى بالتخليد المعنوى ، الذى يقوم على تقدير الكلمة أو العمل ، ولا ينصب أبداً على تقدير الفرد أو تقديسه أو وضعه فى صورة يبدو معها فى مجال التأليه أو ما يشبهه على النحو الذى عرفه الإغريق قديماً حين رفعوا أبطالهم إلى مصاف الآلهة وأنصاف الآلهة ، أو على ما ينضمه الفكر الغربى الذى يستمد أصوله من النظرة الإغريقية التى ترمى إلى تجسيد الأبطال فى صورة مادية والذى يرجع أصلاً إلى الطابع الوطنى الذى يطبع فلسفات اليونان والهنود .

أما الإسلام ومنه يستمد الفكر الإسلامى أصوله وقيمه فله طابعه الذاتى المجرد ومفهومه الصريح الواضح لهذه القيمة الإنسانية فبطولة الإسلام : هى بطولة فكر لا بطولة أحجار وتماثيل . فليس فى الإسلام هياكل تدمر ولا بعلبك ولا الأهرام ، وليست (تاج محل) فى الحقيقة

تصويرا صادقا لمفهوم الإسلام ولكنها انحراف عنه . وقد أوفى
الكثير من الباحثين هذا المعنى وفي مقدمتهم الدكتور عبد السلام
العجيلي الذي يقول :

ربما عد البعض هذا الفهم نقصا ولكنني أعتبره من مزايا العبقرية
لم يخلف العرب (والمسلمون) على الحجارة ما خلفته الأمم الأخرى .
فأوان الحضارة العربية لم تنحتها من حجارة ، ولم تسجلها
الصخور ، بل سجلتها الأعمال الحية .

ويبدو هذا المعنى واضحا من وراء الوحي ، في قول عمر بن عبد العزيز
لرجل كتب يستأذنه في بناء سور للمدينة حين قال :
« حصن مدينتك بالعدل » .

وكم من سور يزوره السائحون وهو مبني على أساس من الظلم
والجور ، ويمتد أثر هذا المفهوم إلى الفن الإسلامي كله .

يقول الدكتور العجيلي : إن فن العمارة العربية لم يتميز بالضخامة
والرسوخ بينما يتميز بالجمال والدقة وخفة الظل ، فهو لم يقصد به أن
يطاول الدهر وإنما أريد به أن يكون متعة للعين والروح .

* * *

ومعنى هذا غلبة المعنويات على الماديات فى طابع الفن والبطولة
ويصل هذا المعنى إلى غاية بالقول بأن الذوق الإسلامى العربى لم يتعلق
بالتصوير كفن من الفنون الجميلة لأن الروح الإسلامية لا تميل إليه
ولأنه لا يتفق مع فطرتها التى تجد مجالها الفنى فى « الكلمة » وليس
هذا مفهوم الذوق العربى وحده ولكنه فى الحقيقى إنما يمثل مفهوم
الفكر الإسلامى الأصيل المستمد من جوهر الإسلام والقرآن أصلاً
وربما أخذ به العرب وعمقه وإن تخلف فى أجزاء أخرى نتيجة غلبة
الفلسفات الوثنية السابقة للإسلام . والفن الذى تعلق به العرب
وأخلصوا له قبل نزول القرآن هو الشعر ، لأنه أَرْضَى رَغبتهم فى
الحياة والامتداده وجاءت الموسيقى امتداداً للشعر واتصالاً به
والفارق بينهما هو الفارق بين السذاجة والترف .

وجملة الرأى أن الطابع العربى الإسلامى فى الفن والحضارة هو
طابع الحياة والروح العلمية ملخصاً فى كلمات قليلة :
« أعمال خالدة لأثار خالدة » .



ولقد حرر الإسلام مفهوم البطولة من الأسطورة كما حرره من
وثنية التكريم وذلك أن الإسلام قد ضرب قاعدة من أعظم قواعد

تقدير البطولة في العصور السالفة تلك هي فكرة « عبادة البطل »
أو تأليهه أو وضعه في مصاف القدرة الخارقة . فالبطل في الإسلام
ليس مقدسا وليس أسطوريا .

والمثل الأعلى في البطولة الإسلامية هو النبي ﷺ ، المؤيد
بالوحي والذي لا ينطق عن الهوى ، ومع ذلك فقد أكد القرآن
في أكثر من موضع أن النبي بشريا يأكل الطعام ويمشي في الأسواق ،
ويتوفاه الله ، وأن مفهوم الخلود الجاهلي والوثني لا ينطبق عليه وإنما
الخلود خلود الأعمال والبطولة بطولة الأعمال .

* * *

ولقد رفض الإسلام تأليه النبي تحريا لمفهوم التوحيد والإيمان
بالله الواحد الذي له وحده حق العبودية والقداسة والاستعلاء الذي
لا يصل إليه البشر .

ومن هنا : فقد حارب الإسلام مفهوم « عبادة الفرد » أو الغلو
في تكريمه أو الإسراف في تقدير ذاته وجعل البطولة كلها والتكريم
كله للعمل وحده .

وبذلك حرر النفس الإنسانية من عبادة الفرد ومن الوثنية التي

صنعت عشرات الآلهة وأنصاف الآلهة فى الأمم الوثنية وخلقت عبادة الأصنام والأوثان .

* * *

وأنكر الإسلام المبالغات التى كانت تضيفى على البطل من مميزات خارقة أو صفات عالية تفوق قدرات الإنسان الطبيعية وكلها تدخل فى نطاق الأساطير .

وقرر الإسلام أن هذه النظرة إلى الإنسان البطل تجافى الحقيقة فإنه من المستحيل على الفرد مهما أوتى من قدرة وفطنة وذكاء أن يكون له نفوذ الإله القادر الذى له وحده مقاليد الأمور ، ولقد ارتبطت عبادة الفرد فى بعض الأمم بالعبودية التى كانت تتيح للملوك والسادة والأمراء حق التصرف بالاستغلال والموت والبيع للبيد ، الذين تحت إمرته .

هذه العبودية التى انتشرت فى العالم القديم (بابل وأشور) وسمرقند ومصر والهند والصين ، ثم بلغ هذا النظام العبودى أوجه عند الإغريق فى القرن السادس ووصل فى روما إلى أقصى صورة قبيل ظهور الديانة المسيحية .

وقد دافع فلاسفة اليونان الكبار عن هذه العبودية وأقرها أكبرهما (أرسطو وأفلاطون) ودافعا عنها دافعا حارا .

وقد بلغ عدد العبيد في روما عشرون مليوناً مقابل ٢١٤ ألف مواطن حر وكان في أثينا أربع مائة ألف عبد، بينما يبلغ سكانها الأحرار ٢١ ألف مواطن، وحيث قامت الحصار الرومانية بمعايها وأبنيتها الشاهقة على أساس العبودية وكذلك الأمر في الزراعة، حتى توفي الامبراطور أوغسطس عن أربعة آلاف عبد.

وقد حطم الإسلام مفهوم العبودية ودعا إلى الأخوة والمساواة، وحرر معها مفهوم البطولة الذي كان مرتبطاً بالمفهوم العبودي.

ولقد أعطى الفكر الغربي لمفهوم البطولة صوراً مختلفة منها: العبقري والعظيم والناخبة والقدّيس والبطل، وأجرى ماكس شيلر الفيلسوف الألماني مقارنات واسعة بين هذه المفاهيم.

وجرت مناقشات واسعة حول التاريخ وصانعيه: واختلفت نظرية الغربيين اللبراليين أصحاب مفهوم الديمقراطية والفردية عن مفهوم الماركسيين الاجتماعيّين أصحاب مفهوم التفسير المادي للتاريخ، واتقسم الرأي حول مفهوم توماس كرليل الذي أورده في كتابه: (الأبطال وعبادة الأبطال) وبين مفهوم نيتشه الذي تحدث عن الإنسان الأعلى. ومنه صدر مفهوم التفسير المادي.

أما عباد البطولة فيقولون: إن التاريخ في جوهره عبارة عن سير

المعطاء وأن التاريخ من صنع العباقرة وأن العظيم هو البطل الذي غير
مجرى التاريخ .

* * *

ويرى أصحاب نظرية التطور : أن التاريخ سلسلة من الحوادث
وأن المعطاء نماذج للبيئة التي يعيشون فيها وأن الظروف هي التي تخلقهم
وأبرز رجال النظرية المادية في البطولة (هيربرت سبنسر) الذي يقول
إن الإنسان خاضع لمحيطة ويتطور بتطوره ، وأن التطور المادى هو
أساس المجتمع ، وكلا الرأيين مسرف في اتجاهه مغال في تقديره ،
للبطولة أوضدها ، ومفهوم الإسلام للبطولة أقرب إلى الصدق
والاعتدالى .

فالإسلام لا يعطى البطل كل هذا التقدير ولا ينكر أثره
في المجتمع ولكنه يرى أنه من صنع المجتمع ونعمة له ، ثم هو مغير
للمجتمع . وأن البطولة ترتبط بإنكار الذات وبالقيسة الأخلاقية .
وقد حاول الأستاذ (ارمان) أن يتحدث عن بطولة النبي محمد
في هذا المجال فقال : لقد أخفقت محاولاتي الكثيرة لإيجاد مؤرخ
واحد يستطيع البرهنة على أن النبي محمد ﷺ كان وليد الحالات
الاجتماعية والاقتصادية والسياسية التي كانت تسود الجزيرة العربية
في القرن السابع بعد الميلاد ، ولم أجد بين المؤرخين أيضاً من يقدر

أن يقول : لو لم يبعث النبي محمد لكان من الطبيعي أن يستعاض عنه بشخص يقوم بنفس المهمة التي اضطلع بها .

* * *

فقد قام محمد ﷺ بأعمال خارقة حين جعل أبناء الصحراء أمة تمكنت من المحافظة على المدينة وقدمتها إلى نصف أرجاء المعمورة .

وقد رسم القرآن الكريم صورة للبطولة تحدد مفهومها : فكل الأبطال الذين عرضهم القرآن : أبطال مقاومة لا يستسلمون أمام الظلم ولا يخشون رؤوسهم للعدوان ولا يخافون بل يقفون دائماً موقف الصمود والمقاومة مرفوعي الرؤوس .

فقد كانت رسالتهم دائماً هي رسالة التقدم والبناء ومن هنا فقد عجزت قوى العدوان عن أن تقتلهم أو تقتصر عليهم ، وكانت المقاومة عندهم إيماناً من أعماق النفس وسلاحاً في اليأس يعملان معاً في اقتناع كامل بأنهم أصحاب رسالة .

لقد كان البطل دوماً في مفهوم الإسلام : « استجابة » لحاجة المجتمع والأمة ، وفق نواويس تكوينها التي قامت عليها ، ينبعث في وقت الأزمة من أعماقها ، ثم هو بعد ذلك يصنع الأحداث ويقود أتباعه إلى مرحلة جديدة من مراحل العمل فوق موجة من موجات التقدم .

ولقد كان الرسول ﷺ - وسيظل - النموذج الإسلامي الأعلى للبطل ، وكانت صورته دائماً وتجربته وعلمه موضع القدوة والأسوة طوال فترات التاريخ الإسلامي ومراحلها وما يزال حتى اليوم موضع القدوة عند كل بطل وقائد . فهو الذي كان إذا اشتد البأس اتقى الناس به ، فما يكون أحد أقرب إلى العدو منه ، وهو الذي وجده الناس عائداً من مصدر الصوت الذي أفرغ المدينة على فرس عرى عندما خرجوا يلتبسون الخبر ، وهو الذي وقف في (حنين) كالطود بعد أن تفرق أنصاره على إثر هجمة مفاجئة من العدو ، ينادى الناس (إلیّ إلیّ . .) وهو الذي كان يفرق دائماً بين موقفه في الفار ولا قوة معه يلتبس نصر الله ، وموقفه في بدر ومعه القوة ، وحيث توجد القوة فهو وجل أن يكاه الله إليها ، فهو يلتبس من الله نصراً مجرداً من الأسباب ، وهو البطل الذي لم تذهله الأحداث والقائد الذي لم يهزم قط وقد كون بمكة خلال ثلاثة عشر عاماً جيلاً من القادة المناویر ، ربّاهم على البطولة والإيمان والتضحية فكتبوا صفحات باهرة من المجد ، وظل هذا الرعيل موضع إعجاب الأجيال المتوالية .

ولقد استمد المجاهدون الأبطال من الرسول أبرز مفاهيم البطولة ، وسر عظمة صلاح الدين ونور الدين التماسهما من روح النبي ومفاهيمه وأسلوبه وهو نفسه مصدر النصر الذي حققاه .

اصطلاح المأساة

ما نزال هناك فوارى عميقة حول الشخصية والفرد ،
الفكر الغربي الذي سسجد مفوماته من ونية اليونان والرومان ،
فى ضوء هذا المفهوم يقوم المأساء التى تفرض الصراع بين
الانسان والاله والتى تنهى دائها بهزيمة الانسان ، ولا سك
أن هذا مفهوم واقد ، ومتناقض تماما لمفهوم الاسلام فى البطولة
وفى علاقة الفرد بخالفه الرحيم •

اصطلاح المأساة^(١)

يحاول الفكر الغربي أن يفرض على المسرح والقصة والبناء الفني للأبطال مفهوما يقوم على أساس انتهاء القصة أو البطولة بمأساة أو فاجعة ، ويقوم هذا التقدير الفني والنهاية الحتمية لكل قصة بطولية على أساس مفهوم وثني إغريقي قديم مصدره ما حاولت الآداب اليونانية من افتراضه من صراع بين الآلهة وبين الإنسان ، وهو افتراض يستمد وجوده من تاريخ طويل يقوم على أساس الأساطير وتقديس الأبطال وعبادة الفرد وتحويل بعض الأبطال القدامى إلى آلهة وأنصاف آلهة ، وما يتصل بذلك من توزيع الاختصاصات بين الآلهة ، فمنها آلهة الحصاد ، وآلهة الجمال ، وآلهة الحُر ، وغير ذلك مما تزخر به الأساطير اليونانية التي اتخذها الأدب الغربي الحديث أساسا له ومصدرا .

* * *

(١) التراجيديا تعبير فني غربي عن ما يسمى في القصة « المأساة »
ومى عكس لها

وقد أضيف إلى ذلك محاولة تصوير حياة بعض الأنبياء على هذا النحو من وقوع المأساة والقتل وهو ما يسمى نهاية الصراع بين القدر والإنسان والمفترض أن يسقط الإنسان في هوة المأساة والهزيمة .

وقد جرت محاولات في الأدب العربي الحديث لإدخال هذا المفهوم إلى المسرح العربي وعمد بعض كتاب القصة إلى إخضاع البطولات الإسلامية والشخصيات العربية لهذا المفهوم ، وجملة ما يذهبون إليه يتعارض مع مفهوم الإسلام والثقافة العربية ، ويتعارض مع طبيعة الفكر الإسلامى والمزاج النفسى العربى الذى كوّنه القرآن ، وقام على أساس الإيمان بالله وعقيدة « القدر » بوصفها قوة دافعة ، أما المفهوم الغربى الذى يقوم على أساس عجز الإنسان أمام القدر ، بمعنى أن الإنسان دائماً فى موقف المغلوب وأن الإنسانية واقعة تحت ضغط قدر لا يرحم .

* * *

هذا المفهوم لا يعرفه العرب والمسلمون واستمداداً من مفاهيمهم وقيمهم المستمدة من الدين الإلهى والإسلام لا تقر هذا ولا تعترف به ومن المستحيل أن رابعة العدوية أو السيد البدوى كانا يؤمنان بهذه المفاهيم التى حاول بعض كتاب القصة إخضاعها لنظرية غربية

وثنية : نظرية الصراع بين الإنسان والقدر ، ذلك لأن الإسلام
حرر الروح الإنسانية من هذه المفاهيم الوثنية الجاهلية بل لقد دحض
الإسلام نظرية [الخطيئة] التي حاولت الأساطير أن تربطها ببعض
الآديان أو بعض الأنبياء .

ذلك لأن خطيئة آدم إنما كانت خطيئة ذاتية تتعلق به وحده
وقد أشار القرآن إلى هذا المعنى في إفاضة ووضوح ، وقرر أن آدم
تلقى من ربه كلمات فتاب عليه وأنه لا تزر وازرة وزر أخرى ،
ولا صلة مطلقا بين خطيئة آدم وبين الناس وأن الفكر الإسلامي
لا يؤمن بانسحاق الإنسان بل بكرامته وسيادته تحت حكم الله ولا يقر
مفهوم الصراع الذي ينتهى بضيق البطل .

وقد واجه كثير من الباحثين هذه النظريات الوافدة التي يلتقى
فيها مفهوم البطل بين اليونانية واليهودية والمسيحية الغربية وهو فكر
مستمد من نظرية الخطيئة الأصلية وقد أشار إلى هذا المعنى الدكتور
شكري عياد في معرض مناقشة بعض المسرحيات التي اتخذت هذا
المفهوم الوافد فقال : « نرى أن هناك أسبابا أساسية في نظرتنا
إلى الحياة تجعل شخصية البطل التراجيدى كما يعرفها الأدب النمطي
الغربي بعيدة عن إحساننا الأصيل بحيث إننا قد نستمتع

بمشاركتها ولكن لا نستطيع أن نخلقها وقراءتها في أدبنا خلقاً .

* * *

ومفهوم التكفير (عن الذنب) موجود في تراثنا ولكننا نلاحظ أن فعل التكفير لم يستعمل في القرآن إلا مستنداً إلى الله :
« ويكفر عنكم سيئاتكم »

ونفهم من ذلك أن الله يمحو ذنب الإنسان التائب وفي تراثنا كلمة هامة هي كلمة « العصمة » والفقهاء يقولون عصمة الأنبياء من الذنوب في نفس الوقت الذي يجمعون فيه على أنهم بشر ، وكل إنسان يجب أن يلجأ إلى الله : [ومن يعتصم بالله فقد هدي إلى صراط مستقيم ^(١)] .

والنتيجة هي أننا في نظرتنا إلى الحياة يمكننا أن نفهم الضعف والجريمة ، ولكننا نفهم أيضاً أن الإنسان يجاهد ضعفه أو ميله إلى الجريمة جهاداً مستمراً وأن هناك قوة عليا تسنده في ذلك ، ونحن نشترك مع البشر جميعاً في اعتقادنا أن العقاب الذي ينزل بالخطيء هو كفارة أو تكفير عن ذنبه ، إلا أننا نعطي قيمة

(١) سورة آل عمران من آية ١٠١

كبيرة لجهاد النفس ونرى أن القوة العليا تكون دائماً قريبة منا
في هذا الجهاد .

* * *

وهذا التصور للذنب أو الجريمة من الناحية الروحية مختلف
إلى درجة كبيرة عن التصور الغربي الذي لا يزال مرتبطاً بتراث
اليونان كما نراه في تراجيدياتهم .

فالتراجيديات اليونانية حين تصور لنا سقطة البطل تفترض
أن هناك صراعاً بينه وبين القدر ، وبينه وبين نظام الكون الذي
لا يفهمه أولاً يسلم به دون فهم ، إلا حين يرى هلاكه .

ولهذا تكون سقطة البطل في التراجيديات اليونانية شيئاً نابغاً
من إنسانيته نفسها راجعاً إلى استعماله لعقله وقوته كشأن (أوديب)
الذي حاول بكل ما في الطاقة الإنسانية أن يتجنب الوقوع في المحذور
ولكن قضاء الآلهة (اليونانية) نفذ فيه آخر الأمر وكان مالا بد
أن يكون . ذلك هو البطل اليوناني . أما البطل للمسلم فهو أكثر
وعياً بالنسبة إلى دوافعه وأعظم إيماناً بالقدر ، ولا أظن أن ذلك راجع
إلى أننا لم نتجاوز عصر الملاحم بعد ، ففي كل أطوار حضارتنا

بإرتفاعاتها وانخفاضاتها لم تصور الإنسان قط على أنه محكوم عليه
بالخطأ ، وإنما تصورناه مركزاً لصراع مستمر بين الخير والشر .
وهو ميدانه والقباض على السيف فيه ولم تصور صراعه مع القوى
الخارجية إلا نتيجة لهذا الصراع الداخلى وتحقيقاً له ^(١) .

* * *

ولا شك أن القصة التراجيدية أو المسرحية وفق المفهوم الغربى
تصادم النفس العربية الإسلامية من ناحيتين .

(الأولى) من ناحية الصناعة والتلفيق . فالنفس العربية
الإسلامية تؤمن بالواقع ، والواقع يؤكد أن عشرات من الأبطال
لم تنته حياتهم بالمأساة إذ أنهم لم يصادموا الأقدار بل كانوا مثلاً
عالياً للرحمة والعطاء ، وقد استطاعوا أن يقدموا لأنفسهم إضافات
جليلة وحققوا أعمالاً باهرة .

(الثانى) هو قسر القصة على أن تنتهى بالمزمنة : فشرط
للمأساة (وهى عمل فنى) وليس صورة واقعة من الحياة أن ينهزم فيها

(١) عن بحث له مجلة الثقافة ١٩٦١

الحق دون الباطل وأن يهوى الإنسان الطيب وينتصر الشرير ،
على حد عبارة مؤلف كتاب المصطلحات الأجنبية .

والواقع أن القصة في مفهوم الأدب العربي وفي منطلق الحياة
نفسها ووفق مقاييس الحق والعدل الإلهي لا بد أن تنتهى بانتصار
الحق وسقوط الباطل والشرير ، وأن هذا المفهوم الذى فرض على
الأماسة والمسرح الغربى إنما يستمد وجوده من بروتوكولات صهيونية
التي ترمى إلى خلق جو دائم من التدمير وإعلاء قيم الشر والباطل
وانتصارهما في وجه الحق والخير .

* * *

ولا شك أن خضوع الأدب الغربى الحديث لهذا المفهوم يعد
مخافة حقيقية للواقع وللصدق ، ومعارضة أكيدة للنفس الانسانية
في نظرتها وأصالتها التي تلمس دائماً الخير والضياء والحق .

وأن محاولة دفع المفاهيم الوثنية الإغريقية إلى القصة والمسرح
وإعلاء طابع الطقوس والموسيقى الجنائزية والصيحات الممدودة

والاستعراضات الصاخبة كل هذا مهما بدا في ظاهره مثيرا فإن
النفس الإسلامية العربية تصد عنه ولا يجد لديها تقبلا .

ولا شك أن المزاج النفسى العربى بطبيعة تكوينه فى ظلال
المسجد وهتاف الله أكبر والأذان قد شكل لنفسه جرسا خاصا
يستريح له ويجد فى سماعه طمأنينته المتصلة بالله خالق الكون كله .

النبوة والعبقرية

هناك فوارق دسعة بين المصطلحات ، تحاول أن تنفذ منها
دعوه المغرب لاصاد المفاهيم الدقيقة في الفكر الاسلامي ، من
ابرز هذه الفوارق ما بين النبوة والعبقرية ، فقد جرت مجادلات
لصونر الانبياء بالبطولة أو الزعامه أو العبقريه ، وهي
محاولات تحاول أن تخرج هذه الشخصيات التي تستند وحيها
من السماء ، نحاول اخراجها عن حتميتها وجوهرها ..

النبوة والعبقريّة

خطر ان واجها سيرة الرسول محمد صلى الله عليه وسلم ، ويواجهان سيرة كل نبي مرسل مؤيد بالوحي ، هذان الخطران هما : التفسير المادى للتاريخ ، والتفسير النفسى للتاريخ ، وكلاهما يستمد مصادره من الفلسفة المادية التى تنكر عالم الغيب كله بما فيه من نبوة ووحى ورسالات سماوية .

ومن هنا فإن الاعتماد على كلا المنهجين أو أحدهما إنما يخرج سيرة النبي من أعظم مصادرها ، وينكر أبرز مفاهيمها وأقوى عوامل الإعجاز فيها ، وبذلك لا ينكشف على وجه الحقيقة جانب القوة غير الطبيعية التى ما زالت موضع دهشة بعض الباحثين والمستشرقين والتى حققت انتشار الإسلام وتوسعه فى أقل من مائة عام .

وبدون هذه الجوانب التى تتخطاها الفلسفة المادية ومناهج التفسير المادى والتفسير النفسى للتاريخ لا يمكن الكشف عنها أو إبرازها .

وخطأ آخر هو : مساواة شخصية النبي المؤيد بالوحي بشخصيات الصحابة ، وهم ليسوا على درجة واحدة مع النبي ولن يكونوا ، فهو الصادق المصدوق الذي لا ينطق عن الهوى ، وهم رجال يخطئون ويصيبون ومن هنا فن غير المنطق الصحيح إطلاق عبارة العبقرية أو البطولة أو العظمة الإنسانية على النبي وعلى الصحابة بدرجة متساوية أو أن تدرس حياتهم جميعاً في نطاق واحد .

ومن هنا تختلف النبوة عن العبقرية وتختلف النبوة عن البطولة والعظمة الإنسانية في جانب جوهرى ضخم هو جانب « الوحي » ، وفي تقرير الباحثين أن ما بين النبوة والعبقرية واسع ، وعميق . ذلك أن النبوة تقوم على الوحي والإخبار عن الله تعالى ، أما العبقرية فهي في تقدير الباحثين نوع من الإلهام والذكاء والبراعة ، وربما وصف عمر بالعبقرية على حد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم [وقد كان محدثون فإن يكن من أمي أحد فإنه عمر بن الخطاب] ، أما الأنبياء فلا يوصفون بذلك .

والمحدثون هم الملهمون في إصابة الحق والصواب في حل المعضلات ، ومن الخطأ أن يوصف النبي بالعبقرية أو بالزعامة السياسية أو بأنه رسول الحرية أو بالبطولة فإن هذا كله إنما يعنى التماس

تفسير مادی دنیوی لأعمال الرسول وذلك یجردها من طابعها الجامع
بین شخصية النبی وقدراته الفائقة كبشر و بین تأمین الوحي له
وتوجيهه كرَسُول ونبی مرسل من عند الله :

[قل إنما أنا بشر مثلکم یوحى إلیّ]^(١) .

ولقد کتب کثیر من المستشرقین وکتاب الغرب عن النبی
محمد علی أنه بشر عظیم ، ومصلح کبیر ، وبطل عبقری وتابعهم بعض
کتابنا فی هذا الاتجاه دون أن یستطیعوا الالتفات إلی الفوارق
الضخمة بین النبوة والبطولة .

* * *

ومصدر الخطأ فی الكتابات العربیة أن أصحابها التمسوا مناهج
الغرب فی دراسة التراجم والشخصیات والأعلام وأنهم أقاموا
دراساتهم عن الرسول وفق أسلوب غربي وضعه الباحثون فی الغرب
لدراسة أعلامهم وأبرز هذه المناهج هی أسلوب لومبروزو ، وأسلوب
أمیل لدوفیج وكلاهما یصدران عن الفلسفة المادیة وینسکران النبوات
ولعل أبرز مفهوم لعظمة نبوة النبی والفارق بینهما و بین البطولات
والعبقریات إنما یمثل فی حوار أبي سفيان والعباس بن عبد المطلب

(١) سورة الکہف من آية ١١٠ .

حين وقف أبو سفيان ينظر إلى جيش المسلمين وهو يشق طريقه إلى مكة فقال :

يا عباس : لقد أصبح ملك ابن أخيك الغداة عظيما .

وأجاب العباس في سرعة وفهم عميق :

إنها النبوة يا أبا سفيان .

ولا شك أن للإسلام منهجه الصريح الواضح المستقل في دراسة الأعلام وفي فهم البطولات وهو فهم يقوم على أساس من أصوله الواضحة الصريحة والفرقة الواضحة بين أوليائه وخصومه .



فلا يستطيع الباحث المسلم أن يسلك في منهج واحد شخصيات مختلفة لمجرد أن لها أسماء لامعة دون أن يكون الإسلام هو الفصيل في تقدير هذه الشخصيات وبطولاتها .

وأخطر المناهج في تفسير البطولات الإسلامية والنبوة هو المنهج الفلسفي الذي يستمد أصوله من الفلسفة المادية ، ذلك أن القرآن منهجا واضح الدعائم والدلائل يمكن أن يطبق على كل ما يتصل به من تاريخ أو بطولات . أما منهج الفلسفة في تفسير الإسلام وبطولاته فهو منهج غير مؤهل .

ذلك لأنه يعمل في غير ميدانه ويقايس الأمور بأقيسة عاجزة
عن أن تصل إلى أبعاد القضايا التي يتصدى لها .

ذلك لأنه منهج يقوم على المعرفة المادية الحسية العقلية التجريبية
وهي ليست في منهج المعرفة الإسلامى إلا شق واحد . أسلوب متكامل
يرتبط فيه العقل والقلب ، والحس والوحي ، وعالم الغيب وعالم الشهادة
أما خطأ مدرسة لومبروزو في تقييم البطولات والشخصيات فإنها ترد
عظمة النظماء إلى ملكاتهم الممتازة وحدها ، فالملكات الممتازة
في الأفراد هي مفتاح تفسير هذه البطولات . ١

وهذا المنهج الذى اعتمد عليه بعض كتاب التراجم والعبريات
لا يقل عن التفسير المادى للبطولة فساداً واضطراباً .

وهو عاجز حقاً عن أن يفسر بطولة أبي بكر وعمر و خالد وغيرهم
ذلك أن العقيدة الإسلامية قد حولت هذه الشخصيات وأجرت
تغييراً كبيراً في مفاهيمهم وتصورهم للأمور وتقديرهم للقيم ، وقد
استطاعت أن تخلق هذه الشخصيات خلقاً آخر ، في ضوء التوحيد
والحق والعدل والإيمان والأخلاق ، وقد أخرجتها عن جلودها القديم
في سلوكها وتفكيرها ومزاجها النفسى والاجتماعى .

ويظهر ذلك جلياً في ذلك التحول الخطير الذى طرأ على عمر

وخالد وغيرهم ، فقد تعارضت مقاييس الإسلام مع مفاهيمهم القديمة
تعارضاً تاماً في كثير من الأحيان ، فاختلاف الولد مع أبيه والأم مع
ابنها بل قتل الأخ بعد إسلامه أخاه أو أباه الذي كان على الشرك ،
وطلب المسلم من النبي عندما علم أن الإسلام قد أهدر دم أبيه أن
يسمح له بقتل أبيه ، ويظهر ذلك التحول واضحاً في موقف الخنساء
التي كانت تتير الدنيا لموت أخيها صخر في الجاهلية فإذا بها بعد
الإسلام تقدم أربعة هم أعز أبنائها وفلذة كبدها إلى الشهادة فرحة
بإستشهادهم راضية نفسها بنصر المسلمين .

* * *

ومن الحق أن التكوين الموروث وطبائع النفس وملكتها
عنصر هام من عناصر الشخصية ولكنه لا يستطيع وحده في مفهوم
الإسلام وفي يثته أن يفسر الشخصية أو يلقي الضوء الحقيقي على
تصرفاتها . وأن الاعتماد على الملكات النفسية وحدها يحجب جانباً
هاماً هو دور العقائد والتربية وينكر أثرها في توجيه الأشخاص ؛
ولا شك أن التربية الإسلامية التي أقام الرسول صلى الله عليه وسلم
أصحابه وأتباعه عليها ذات أثر كبير في التشكل النفسي والعقلي الجديد
لهذه النماذج من أصحابه الذين كتبوا صفحة جديدة في مفهوم البطولة يختلف

في مضمونها وتفسيرها عن البطولات الأخرى والتي تعجز المناهج الغربية في تفسير البطولة عن استيعابها .

أما مذهب [أميل لدوفيج] فهو مذهب بعيد كل البعد عن الأصالة والفطرة وهو واحد من هذه المذاهب التي أقامتها الصهيونية العالمية لتحريف البطولات وتدميرها ، وهو حلقة في تلك الأيدلوجية الطاغية التي عمدت إلى تعرية البطولات وتفريقها من العظمة والكرامة .

ويعلن [أميل لدوفيج] في وضوح أنه يضيف من الخيال وأنه يتكهن على جوانب الحب والغرام وأنه يعول على سحن الوجوه ومئات الأجسام وعلى الفراسة ، ويقول : [تستطيع^(١) أن تكتب قصة تاريخية عن الجندي وتسرد إلى جانب حروبه وفتوحه حادثة من حوادث الغرام والعشق . وعندما أبدأ سيرة أحد المشاهير (حتى أو نابليون) مثلاً ، فأني لا أعنى بفلسفة الأول أو انتصارات الثاني بل أخص صورة كل منهما وأقرأ خطاباته وأعرف حوادث عشقه أو أحاديث المرأة التي كان يحبها فإن في سيفساء غرائزه وأهواءه الرفيعة والوضيعة التفسير الصحيح لشخصيته] .

(١) محمد عثري الصديقي في محادثة خاصة معه (١ يناير ١٩٣٠) .

ويقول : [حاولت أن أثبت أن الطباع البشرية واحدة أى أن
طباع الرجل العظيم وطباع راعى الغنم واحدة متشابهة .
ويقول : أنا أثبت أن العظاء إن هم إلا مثلنا فى أكثر الأشياء
وليسوا خلائق أرقى خيراً كما يبدو لبعض الناس .

ومما فهمه محدثه : أن يولى اهتمامه بأما كن الضعف والحقارة
فى طباع العظماء وأعمالهم . وأنه يحاول أن يقرر أن عظماء الرجال
ليسوا إلا بشراً فى كل شىء ، وأن الفروق التى تفصل بينهم وبين
غيرهم من الأوساط العاديين هى فروق لا تمس الجوهر .

ولا شك أن مفهوم لودفيج مستمد من مفهومين واضحين :
هما التفسير المادى للتاريخ ، ونظرية فرويد فى إعلاء الجنس والغرائز
البشرية وهو امتداد لهما فى محاولة لتدمير كل الأعلام الذين وضعهم
التاريخ الأوروبى موضع التقدير والإعزاز وأنه معارضة كاملة لمفاهيم
ومذاهب تقدير البطولة والعظمة الإنسانية .

وبعد : فإن كلا المذهبين [مذهب لبروزو ومذهب لودفيج]
مختلف كل الاختلاف عن المفهوم الإسلامى للتاريخ والبطولة ، هذا
المفهوم الذى يعلى شأن الأعمال والذى يفرق بين النبوة والعبقرية ..

وقد عرض الدكتور محمد أحمد النمر أوى لهذه التفرقة فقال: إن محاولة وصف محمد صلى الله عليه وسلم بأنه عبقرى من العباقرة هي محاولة توحى بأنه لا نبي ولا رسول بالمعنى الدينى المعروف فى الأديان المنزلة والناتىء الذى يقرأ بعد عبقرية محمد : عبقرية أبى بكر وعبقرية عمر مثلاً لا يمكن أن يسلم من إيجاء خفى إلى نفسه أن محمداً وأبى بكر وعمر من قبيل واحد ، عبقرى من عباقرة وإن يكن أكبرهم جميعاً كالذى سمى النبي صلى الله عليه وسلم (بطل الأبطال) فأوهم أنه واحد من صنف ممتاز من الناس متجده على العصور . بدلا من صنف اختتم به صلى الله عليه وسلم ، صنف الأنبياء والمرسلين من عند الله .

« فالنبي والرسول يأتيه الملك من عند الله بما شاء الله من وحى ومن كتاب ولا كذلك العبقرى ولا البطل ، فالنبوة والرسالة فوق البطولة والعبقرية بكثير ، وكفى الصحابة رضوان الله عليهم من بطل ومن عبقرى وكلهم يدين له صلى الله عليه وسلم بأنه رسول الله إلى الناس كافة فى ذلك العصر وما بعده وأنه خاتم النبيين » ا . هـ

* * *

أما محاولة تصوير النبي المرسل المؤيد بالوحى بأنه [رسول الحرية] فإنه يستهدف إنكار الوحى والنبوة والرسالة ووضع النبي

في صورة بطل ظهر في أمة فاستطاع أن يقودها ويحدد حياتها ويصلح مجتمعا.

وتنطلق هذه النظرية من مفهوم النظرية المادية فهي تتجاهل النبوة والوحي وتقوم على أساس المنهج الغربي في فهم البطولة . ويحاول أصحاب هذا المنهج تجاهل كل ما أيد الله به رسوله من أمور غير معتادة ويجرون مجرى المستشرقين في الادعاء الباطل بأنه صلى الله عليه وسلم تلقى من بشر أو علمه بشر وأنه أخذ من الرهبان والأخبار أو أنه كان يعد نفسه قبل البعثة لقيادة أمتة ، أو أن الوحي كان مناماً وأن الإسراء كان حلماً من الأحلام .

والواقع أن هذه الشبهات جميعاً إنما تصيبها خصوم الإسلام من الأساطير والإسرائيليات التي جرت محاولات ضخمة لإصاقها والتي قامت المناهج العلمية في تحقيق الحديث والسنة على تحريرها منها . ولقد تأثر كثير من الكتاب الذين اتصلوا بالفكر الغربي بمفاهيم الماسونية فلما عادوا لينظروا في سيرة الرسول لم يستطيعوا أن يحرروا أنفسهم من الطابع « المادى » أو « الوثنى » أو من مفهوم الحرية الغربي وغاب عنهم الفارق العميق بين النبوة من ناحية وبين البطولة أو العبقرية من ناحية أخرى مما دفعهم إلى تفسير البطولات

الإسلامية بمذاهب الغرب ورد عظمتهم إلى الملكات الموروثة ،
بينما خلق الإسلام هؤلاء بخلقاً جديداً ، ذلك أن هناك فوارق عجيبة
بين حياة هؤلاء الأعلام وتكوينهم النفسي والاجتماعي قبل التقائهم
بالنبي وبعد أن صاغهم صياغة جديدة وفق مفهوم القرآن وعلى هدى
التوحيد الخالص وفي ضوء الأسوة الحسنة [لقد كان لكم في رسول
الله أسوة حسنة]^(١) إن الذي صاغ هذه النفوس هو مفهوم (العقيدة
الإسلامية) وليس مفهوم الملكات الموروثة أو مفهوم البطولة السابق
للإسلام وهو مفهوم كان يقوم على الاستعلاء والفخر . ولا شك أن
العقيدة قادرة على أن تغير النفوس وتصوغها من جديد وفي هذا
ما يعارض رأى بعض القائلين بأن المجرم إنما هو مجرم نتيجة غرائزه
وأعصابه وملكاته ولذلك فهو لا يعاقب — هذا المفهوم الذي يعارضه
الإسلام معارضة واضحة ويكشف في سيرة هؤلاء الأعلام كيف
تحولت شخصياتهم ونفسياتهم بعد الإيمان بالله وأصبحت خلقاً
جديداً .

أما بالنسبة للأساطير فقد جرت محاولات جريئة في العصر
الحديث لإعادة إدخال الأساطير إلى السيرة النبوية والتاريخ الإسلامي

(١) سورة الأحزاب آية : ٢١

بعد أن كانت مهمة المصلحين والعلماء على طول التاريخ تحرير الفكر الإسلامي منها وإقصائها عنه .

وقد حاول بعض الكتاب تجديد هذه الأساطير وبعثها وإضافتها إلى السيرة أو وضعها على هامشها ، وذلك بعد أن اندثر هذا اللون من الأدب وتقت السيرة النبوية منها ، كما عمل الكثيرون على الكشف عن هذه الإسرائيليات في تفاسير القرآن المختلفة .

وقد كان الهدف من هذه الإسرائيليات في [إقامة «مثنولوجية»^(١) إسلامية] لإفساد العقول والقلوب من سواد الشعب ولتشكيك المستنيرين ودفع الرية إلى نفوسهم في شأن الإسلام ونبيه ، وقد كانت هذه غاية الأساطير التي وضعت عن الأديان الأخرى واستمسك رجال الدين في بعض العصور بهذه الأساطير ورميهم من لا يؤمنون بها بالبروق والإلحاد هو الذي يسر رغبة الكثيرين عن هذه العقائد التي يفرضها العقل وإن اتهموا في إيمانهم ومن أجل ذلك ارتفعت صيحة المصلحين الدينيين في مختلف العصور وارتفعت صيحة الشيخ محمد عبده في العصر الأخير لتطهير العقائد من هذه الأوهام^(٢) .

(١) المثنولوجيا : هو علم الأساطير أو ما يسمى بالأحداث المارقة والمرافات وما غير التاريخ الصحيح .

(٢) الدكتور محمد حسين هيكل : راجع البعض بالكامل في كتابنا المعارك الأدبية .

والواقع أن الإسلام لم يعرف الأسطورة وكذلك الأدب العربي
ولقد ساق المستشرقون والمبشرون حملة ضخمة على الفكر الإسلامى
خلوه من « الأسطورة » التى تعد فى نظرهم فناً عالياً من فنون الأمم
الرافية ، ولقد كان الفكر الإسلامى والأدب العربى واضحاً صريحاً
قادراً على الفهم والتعبير دونما حاجة إلى الظلال والرموز ولذلك فلم
يكن فى حاجة إلى الأساطير أو إلى الرمزيات ذات الظلال والأضواء .

الفنون الجميلة

ما هو مفهوم الاسلام للفن ، وما هو الفارق العميق بين
هذا المفهوم وبين مفهوم الفكر الغربى • ان الاسلام يفر الفن
ويعل من قدره وبسمو به فوق كل زيف ولا يقر الكشف أو
الاباحة ويربط قيم الفن بالأخلاق •

الفنون الجميلة

أبرز مفاهيم الإسلام هو التوازن بين الروح والمادة ، وتكاملهما من أبرز مفاهيمه تقديم الخلق على الجمالى ، وتقوم المفاهيم جميعها على أساس التوحيد وتدور فى دائرة الحق والعدل والإيمان بالله ، وتتخذ من الأخلاق طابعاً واضحاً وإطاراً شاملاً .

فالفنون لا تخرج عن أنها وحدة من الكل المتناسق وهى عنصر بنائه يتلاءم مع العناصر الأخرى وترمى كلها إلى بناء الإنسان الربانى الإيجابى الذى لا يتحطم بالإسراف فى الترف واللذات ، ولا يجمد بالإسراف فى الزهادة والرهبانية .

وأخلاقية الفن إلزام أصيل صادق لا تنفك عنه الفنون الجميلة والآداب ، والفكر الإسلامى لا يفصل بين الفنون وبين الأخلاق ، بل يوائم بينها ويجعل الأدب والفن أخلاقياً وصادقاً فى نفس الوقت ، ذلك أن بناء الإنسان الفكرى والمتصل بالذوق والحس لا ينزصل عن شخصيته كلها ، ومن هنا فلا بد من التكامل بين الروحى والمادى ، وبين الجمالى والخلقى .

ولذلك لا يقر الإسلام مفهوم « الكشف » فى الفنون والآداب
ولا التصوير القائم على الإباحة ويرتفع عنه ويتسامى .

ذلك أن هذا الاتجاه إلى الكشف والإباحة فى الأداء الأدبى
والفنى يتعارض مع طبيعة النفس الإنسانية ومزاجها الفطرى وذاتيتها
القائمة أساساً على الإيمان بالشرف والعرض وإعلاء شأن الخلق
والعنة ورعاية الأسرة التى تنحرف عن الاصله وتضطرب بانحرافها
عن هذا المنهج .

* * *

وقد صور هذا المعنى الدكتور شاكر مصطفى فى عبارة موحية
حين قال :

[القيم فى ثقافتنا فوق الجمال وقبل الجمال حتى لتكاد الثقافة
الإسلامية كلها تكون ثقافة القيم ، الإغريق جعلوا حتى الآلهة لغوا
من الفن ، والحضارة الغربية منذ عهد النهضة أطلقت الجسم للعري
وعبدت الجمال على حساب الخير ، أما نحن فنؤمن بالتوازن بين
الروحى والمادى]

[نحن مع ضباب الغيب ومن كشافة المادة على مدى واحد] .

[الترناما غريبة عنا ، المادة ما ملكت منا الرقاب]
[أبدا ما حجب ما وراء الوجود عنا الوجود ، ولا يحا عالم
الغيب عالم الشهادة ، روحيون روحية إيمان ، ماديون ما كانت
المادة إنسانية أخلاقية] .

[ثقافتنا متصلة بالماضى العربى متصلة لا مكروه] .
[لدينا معيار للحشمة فى السلوك والعاطفة ونطلب منه أن يكون
ضابطاً لشهواته سمحاً كريماً] .

[والإحساس بالزمن لدينا وتر مشدود بين الأزل والأبد] اهـ .

* * *

ومن هنا نجد التباين الواضح فى مفهوم الفنون الجميلة بين الفكر
الإسلامى والفكر الغربى الذى يعتمد مذاهب الفلسفة اليونانية
فى فصل الفنون والآداب عن الأخلاق ، منذ أعلن أرسطو أن جمال
الآداب لا يستند إلى الأخلاقية ، وإنما هو معنى منعزل لا شأن له بأية
قيمة خارجية .

وليس كذلك الفكر الإسلامى الذى يقوم على التكامل بين
الفنون والآداب والاجتماع والدين والحضارة .

وقوام مفهوم الإسلام « أخلاق توحيدى » يتسامى بالغرائز ،
ويرتفع بالنفس الإنسانية إلى الكمال دون أن يبعد عن الواقع ،
وقد عُدَّ الفن في نظر الفكر الإسلامى أداة تجميل الحياة ووسيلة
الإسعاد الروحى والنفسى . يتحرر الإنسان من أهوائه وغرائزه ودفعه
في نظرة حرة إلى الكون والوجود .

وما تزال النظرية العلمية في الفنون قريبة من مفهوم الإسلام ،
وهي تعترف بأن حياة الفن قائمة على الضوابط وأن محاولة تحرير الفن
من كل قيد لا يحقق عنصر الجمال . وأن الحرية المطلقة ليست
هى الجمال ، وأن الضوابط في الفن هى روح النظام ؛ أما الحرية
فهى منهج القبح ، وأن الفن له هدف وتصميم وأنه يعتمد على ملكة
التنظيم ، ويستمد وجوده من الواقع والحقيقة ويخدم قيم المجتمعات ،
وكل فن يخلو من هذه المفاهيم لا يعدّ فناً .

ومعنى هذا أن النظرية الجديدة في الفن والمطروحة بقوة
في مجال الفنون والآداب في السنوات الأخيرة هى نظرية تعارض.
الفطرة والذوق الإنسانى بصفة عامة قبل أن تعارض مفهوم
الإسلام نفسه .

ولقد وجهت إلى الحركة السريالية وغيرها نقادات كثيرة ،
ووصفت بأنها ليست فناً ، لأنها خرجت عن قواعد الفن ، فهي
أخلاق من الصور وأشتات من الأحاسيس .

* * *

وقد شهد (تولستوى) بأن إعراض « الفن » عن تصوير
العواطف المنبثقة من الإدراك الحسى الدينى جعله يتجه إلى طلب
للنفعة ، وأثار إلى أن المتع الإنسانية لها حدودها التى أقامتها الطبيعة
وقال : إن فقدان اليقين الدينى قد أقفر موضوعات الفن وقصر
الاستمتاع بها على طبقة محدودة من طبقات المجتمع .

وقد دارت مناقشت واسعة فى مجال الفكر الإسلامى والأدب
العربى الحديث بين النظرية الوائدة التى تقول بتقدير الفن لجماله
فحسب وبين النظرية الأصيلة التى تقول بأن تقدير الفن يقوم على
أساس جماله وأخلاقته معاً .

ولا شك أن نظرية إطلاق الفن من كل القيود هى نتاج من آثار
الروثية الدينية فى صورها المتعددة كذلك هى أثر من آثار الفاسفة
الماسونية التى أنشأتها اليهودية العالمية فى عصر التنوير الأوروبى ،

والتي تصدر لها رجال الماسونية الكبار أمثال فولتير وروسو وديدرو
ومن جاء بعدهم ثم كشفت بروتوكولات صهيون عن الهدف منها
في أكثر من موضع وخاصة قولهم في البروتوكول الرابع :
إن لفظ الحرية تجعل المجتمع في صراع مع جميع القوى بل مع
قوة الطبيعة وقوة الله نفسها ، (جل الله وعلا) .
وإن سيطرة القوى اليهودية والصهيونية العالمية على الفنون
هو أثر من آثار هذا التوجيه الذي يراد به هدم القيم الإنسانية
التي جاءت بها الأديان .

* * *

ولقد أشار الكثير من الباحثين إلى [أدب المجون واللذة]
الذي أصبح يتهدد النقافات المختلفة ، والذي أصبح يؤلف جزءاً
كبيراً من الفنون والآداب المطروحة في سوق الأدب العربي
والسكر الإسلامي .

وقد حذر الكثيرون من المفكرين بمدى خطورة هذا اللون
على الأخلاق وإفساده للذوق ، وكيف يراد (إقناذ ذلك التيار
إلى صلب التكوين العقلي والنفسي ، ليرك أثره السوء في صميم
الأوضاع السياسية والاجتماعية) .

والمعروف أن مصادر هذا الأدب تتمثل في الفلسفات المادية
التي [تبرر انتهاك حرمان العدالة والإنصاف والفضيلة على أساس
السكرة التي تقول بأن البقاء للأصلح والحق للقوة] والتي [تنكر
الروحانية التي هي عنصر أصيل في الثقافات الشرقية] .

وتحاول هذه المذاهب جميعاً [تجريد الأشياء من جميع القيم
فاضلة كانت أم غير فاضلة وتفتيشها بمقياس الحالية الراهنة^(١)]
ولا شك أن هناك خلاف واسع ، وتباين أكيد بين طبيعة هذه
المجتمعات وما تضطرم فيه من أحاسيس وهواطف وبين المجتمعات
الإسلامية التي تشكلت أساساً والدين جزء منها والأخلاق رباطها
الذي يربط مختلف القيم ويمثل جوهرها .

ومن هنا كان لابد من الدفاع عن المقومات الأصلية للفكر
الإسلامي والثقافة العربية وتحمي هذه التيارات الدخيلة .

* * *

وقد صور الدكتور محمد أحمد الصمراوي ، وقف الننون من الحياة
وتطابقها مع الإسلام فقال :

(١) من بحث للدكتور صرحليق : الرسالة سنة ١٩٥١

« إذا كانت هذه الفنون من روح الفطرة وجب أن لا تخالف
أو تناقض دين الفطرة ، دين الاسلام في شيء » ، فإذا خالفته في أصوله
ودعت صراحة أو ضمناً إلى رذيلة من أمهات الرذائل التي جاء
الدين لمحاربتها وعاقبت الإنسان أن يعمل بالفضائل التي جاء الدين
لإيجابها على الإنسان حتى يبلغ ما قدر له من الرقي في النفس والروح ،
وإذا خالفت الفنون الدين في شيء من هذا فهي بالصورة التي تخالف
بها الدين فنون باطلة ، فنون جانبت الحق ودأبرت الخير
وأخطأت الفطرة » .

لقاء الأجيال

هل بن الأجيال صراع أم لقاء ، أن هناك محاولات نفرضها
التبعة لبروتوكولات صهيون وللعوة التغريب ولحاولة تدمير
مفومات المجتمع الاسلامي تحاول أن نفرض مفهوم الصراع بين
الأجيال بينما الواقع يعبر أن ما بين الأجيال لقاء لا صراع •
أن مفهوم الاسلام يرى أن هناك تكاملا بين جيل وجيل ،
قوامه تكامل بالتلقى وعطاء بالخبرة •

لقاء الأجيال

﴿يتردد القول بأن ما بين الأجيال هو صراع ، وخصوصاً ، وتضارب وتعارض ، والحق أن ما بين الأجيال ليس كذلك ، ولكنه لقاء وأمانة ، وبناء على الأساس وفكر متصل وارتباط بين القديم والجديد والماضي والحاضر ، وإخراج للحى من الميت ، وعطاء من صاحب التجربة وطموح من الجيل الجديد فى أن يكسب كل ماسبقه إليه الجيل الماضى ليزيد عليه وينميه .

ولقد علت فى ظل التحديات التى يمر بها العرب والمسلمون وهى تحديات الغزو الثقافى والحرب النفسية وأثر النكسة كلمات غاضبة صاحبة بعيدة عن الحق والعقل والمنطق وواقع التاريخ تريد أن تفرض الصراع بين الأجيال وتحاول أن تصور التطور التاريخى والمتصل بين جيل وجيل على أنه صراع بينما تكشف النظرة الصادقة المنصفة المستأنية أن هناك لقاء متصلاً ، على طريق واحد ، رسمته القيم الأساسية لهذه الأمة ، هذه القيم التى مازالت ثابتة قائمة بالحق والعدل وعلى التوحيد والإيمان ، تبنى الأجيال جيلاً بعد جيل وتنمى علاقته

وروابطه وتنفي عنه الدخيل والغريب والفساد وتوصل الأصل والصحيح ، وترد دائماً محاولة الافناء والاحتواء والتغريب وتصحيح المفاهيم وتحرر القيم وهى رسالة دائمة لا تتوقف منذ عرف المسلمون والعرب أن لهم عدوا قائماً على حدودهم ، يريد أن يبطش بهم ، فهم قد صنعوا فكرهم على أنه فكر مقاوم قادر على الأخذ والعطاء له طبيعته المستقلة الذاتية الممتوحة فى نفس الوقت دون أن تجمد أو تذوب .

* * *

لقد تنبه الشباب إلى تلك الحملة الضارة التى تقودها قوى الاستعمار العالمى لإيقاع الخصومة والصراع بين الأجيال والتى تحرض الأجيال الجديدة على أن ترفض التجربة والعبرة والفكر المائل وتدعوها لأن تتقدم فى فراغ وظلام بدعوة غريبة ضارة هى أن للجيل الجديد الحق فى اختيار طريقه دون وصاية أحد .

ومن الحق أن الأجيال المائلة لم تقم بواجبها فى تقديم تجربتها وخبرتها إلى الأجيال الجديدة وأن الأجيال الجديدة واجهت اضطراباً كبيراً وقصفاً شديداً نحت تأثير عوامل كثيرة دفعت الشباب إلى التماس الخطأ لأنه لم يجد النوجيه الشديدة إلى الخير ، ولكن ليس معنى

هذا أن ترفض الأجيال الجديدة القاعدة التي تبنى عليها وجودها
الحى ، فذلك حقها الذى تطلبه وتصر عليه حتى يقوم بناؤها على
الأساس .

ذلك أن أى بناء لابد أن يقوم من الواقع وأن ينمو امتدادا
لما قام فعلا ، إذن فلا سبيل لها أن تنفصل عنه وإنما هى تبدأ منه
أساساً ثم تنمو به وتجده لتضيف لبنة .

وهى فى الحق تعرف أن هناك القوائم الثابتة التى لا تتغير مع
الزمن ، والقيم الأساسية القادرة دائماً على الالتقاء مع كل عصر
وجيل ، وأن هناك عناصر التغير والتحول والتطور التى تتجدد
وهذه هى التى سوف يتاح للأجيال الجديدة أن تنمىها وتحولها بما
يوافق الزمن والبيئة ومتطلبات العصر .

* * *

ومن الحق أن يقال إن الأُمربين الجيل المائل والجيل القادم
ليس فيه وصاياه وليس فيه صراع ، وإنما فيه تنوير وتفسير
وعطاء وكشف للتجارب التى مر بها هذا الجيل بما يضىء للأجيال
القادمة طريقها الصحيح .

وهي عدة المسافرين ، وزاد المتأهب لحل الأمانة وهي مراقبة
النبت الصغير حتى ينمو وحمايته من العطب وتسديد خطاه في مرحلة
تقصر فيها العيون عن النظرة البعيدة والقدرة على الإحاطة بالأبعاد
المتعددة للمسائل والقضايا .

وتلك هي عملية التكامل بين الأجيال : أخذاً وعطاءً ، أما القول بأن
الأجيال الجديدة تستطيع أن تشق طرقها دون أصالة القائم ، وأرضية
الموجود ، وأساس البناء ، فتلك دعوى زائفة يراد بها إفراغ المعاني
من مضمينها ، وإخراج الوقائع عن أصولها فليس هناك سبيل إلى
الانفصال بين الحاضر والمستقبل ، شأنه شأن استحالة الانفصال بين
الماضي والحاضر .

ولقد تحاول دعوات هدامة إلى هذا الفصل لأن طبيعة فكر
هذه الأمم يقوم على استقلال القيم أو تفرقها ، ولكنه في الفكر
الإسلامي والثقافة العربية عسير أشد العسر ، ذلك لأن هذا الفكر
وتلك الثقافة تشكلت بطبيعتها على قاعدة التكامل لا التجزئة
والشمول لا الانفصال ، والنظرة العاقلة البعيدة عن المؤثرات المضللة
تنهى إلى هذه الحقيقة .

وكل وحدة فيه تسلم إلى الوحدة الأخرى وتتأثر بها وتجمعها
جامعة واحدة قوامها التوحيد وطابعها الأخلاق ، والإيمان بالله
وأخلاقية القيم ، هي خلافا الأساسى مع الفلسفات والمناهج التى
تدين بها بعض الأمم التى يتحدث عن صراع الأجيال .

* * *

هذه الفلسفات المادية هى التى صنعت ذلك الانفصام فى شخصية
الامة وألقت تلك الظلال من القلق والصراع .
أما وقد تشكل فكرنا منذ أربعة عشر قرنا والإيمان بالله جزء
منه والأخلاقية التزام كامل يطبع مختلف مناهج الاقتصاد والاجتماع
والسياسة والتربية والقانون فنحن فى حصاة من اقتحام موجات
الفاق مادما نعتصم بقيمتنا ، هذه الموجات التى تمثل أزمة الإنسان
المعاصر والتى لا تجد طريقها إلى النفس البشرية إلا إذا فصلت القلب
والعقل والروح والمادة والدنيا والآخرة .

ومن أخطر ما تروج له الدعوات الضارة التى صدرت أساسا من
توجيهات بروتوكولات صهيون والتى تشكل (الايدلوجية اليهودية
المدمرة) الدعوة إلى كراهية الأخ الأكبر .

* * *

ولاشك أن هذه المحاولة لتجسيم الرابطة بين الأب والأسرة
هى نتيجة من نتائج التغير النفسى الذى قدمه (فرويد) من أجل
تدمير القيم الإنسانية وأريد به إذكاء الخصومة فى الأسر بين
الأب والأبناء .

ولقد صاغ الإسلام هذه الرابطة على نحو بناء قوامه مسئولية
الآباء ومحبتهم وإيمانهم بالأجيال الجديدة من ناحية وقدرة الأجيال
الجديدة على التلقى بالصبر والثقة فى الآباء وإيمان بأنهم يحملونهم من
العثار فى مرحلتهم فى أشد الحاجة فيها إلى التوجيه وأن هذه الضوابط
التي قد يقسون عليهم فى التزامها هى أهم الركائز التى سوف تقيم
شخصياتهم قوية صامدة فى وجه الأعاصير والأهواء ، بل لقد أثبت
علماء النفس المنصفون من غير مدرسة فرويد ، أن هذه الحماية
والرقابة فى التزام هذه القيود لم تترك فى النفس البشرية أثراً ما ،
يدفعها إلى المرض أو التحدى أو الاخطار على النحو الذى يحول به
[فرويد] وأعوانه ، ولا يقصدون به الحق أو الخير وإنما يريدون به
خلق جو من الفزع يدفع الآباء إلى ترك أسلوب التوحيد والحماية
والنفريط فى أمانة الرعاية على النحو الذى نسمع به فى كثير من
المجتمعات اليوم .

إن هناك محاولة خطيرة لفرض مناهيم مضادة للفطرة الإنسانية
لا بالإقناع والعقل والتجربة والإحصاء العلمي وإنما بالتخويف
والإرهاب من خطر وهمي غير موجود كالقول بأن الإبطاء في إطلاق
الغرائز يصيب بالأمراض بينما أن الأخلاق لم تكن إلا قيداً منظماً أو
وطاية ضابطة لا خوف منها ولقد بلغ العلماء أبعد من ذلك حين قالوا :

إن ما نسميه غرائز إنما هي ميول لدنة يمكن توجيهها أية ناحية
وأن (٩٩ في المائة) مما نسميه غرائز إنما هي اتجاهات اجتماعية قد
غرسها فينا المجتمع بروجع انعكاسية مكيفة فالجرم يرتكب جريمته
بعادات ذهنية وعاطفية واجتماعية وليس بغريزة مورثة وكذلك الأمر
بالنسبة لكل تصرف خاطيء كالعادات الضارة فهذه كلها أمور تتسع
النفس الإنسانية للرجوع عنها ولو سارت فيها طويلاً دون أن تفقد
شيئاً ، بل إن هناك من القدرات في النفس الإنسانية ما يمكنها من
الإصراف عن عادات أصيلة تحت تأثير الإيمان والتقوى دون أن
يحدث ذلك أى ظلم أو رد فعل .

* * *

والواقع أننا لو التمسنا مفهوم الإسلام في شأن العلاقة بين الأجيال
لانهارت تحديات كثيرة ولكن مصدر الخطر والاضطراب هو التماس
مفاهيم وافدة لمجتمعات أخرى دون تقدير الفوارق البعيدة والمعارضة
في تركيب الأمم وأمزجتها وأخلاقها والفوارق بين الأزمنة
والعصور والبيئات .

الضياع

تضطرم كتابات الغريين بكلمات الضياع والقلق ، بينما لا يفر الاسلام هذه المفاهيم في جوهرة الصحيح ، ان النظرة المادية هي التي أحدثت هذا الاضطراب النفسي الذي حرم النفس الانسانية من النعمة والايمان ، أما الفكر الاسلامي فهو يؤمن بثقافة العلب ، ممتزجة بعائلة العقل ، ومن هنا لا تقع أزمة الضياع ..

الضياع^(١)

من المصطلحات التي طرحت على الفكر الإسلامى مفهوم (الضياع) على نحو العبارات التي يرددها بعض الشباب من عبارات ترجع فى الأصل إلى مصادر وافدة ، ذلك أن الأمة العربية الإسلامية إذا ما التمت مناهجها وقيمها فإنها لا تخضع له مثل هذه المذاهب والنظرية التي تتعارض مع طابعها وتشكلها الأساسى والجندرى وفطرتها الأصيلة ، وتراثها الحى الذى أقامه الإسلام على أساس التوحيد .

والإيمان والأخلاق والترابط الواضح بين العقل والقلب وهو ترابط مستمد من تركيب الإنسان نفسه فهو موافق له ، يحول دون التمزق أو الضياع الذى يكون مصدره فى الواقع ذلك الانفصال بينهما وإعلاء أحدهما ووضع الآخر بعيداً عن الضوء .

إن العامل الأول الذى يحول دون خضوعنا لمثل هذه المذاهب هو تكامل نظرتنا إلى الحياة وتلك الوسطية التي تتسم بها طبيعتنا

(١) مصطلح الضياع : مصطلح وجودى يراد به تصور فقدان الثقة فى المجتمع .

وسطية تحول دون الانحراف أو التجرد ، فنحن لا نتحيز لجانب العقل وعالم الشهادة وحدهما ولكننا نؤمن بالعقل والقلب أسلوباً للمعرفة وتقييم عالم الشهادة والغيب معاً متكاملين ونؤمن بالبعث والجزاء . ولذلك فنحن لا نسرف ونفرق في فلسفات الحسيات والماديات والفرائز ولا نسرف كذلك ولا نفرق في فلسفات الزهد وتعذيب النفس والرهبانية ومن هنا فإن فكرنا مطبوع دائماً بطامع السهاحة والتفاؤل والتطلع إلى رحمة الله وهو ما يحول دون التمزق والضياع .



بينما يقوم التمزق والضياع في بيئات قصرت مفهومها على النظرة المادية وحدها وأنكرت الإيمان بالله ، وعزلت المجتمع عن الالتزام الخلقى . ولقد أقام الفكر الإسلامى مستمداً من القرآن ميزاناً ظل حياً على مدى العصور لم يسقط أبداً ، ذلك هو ميزان التكامل والوسطية والحركة ، وذلك القسطاط الذى كان قادراً دائماً على تعديل مسار الفكر الإسلامى إذا اتجه نحو التجزئة أو الانحراف أو التوقف ، وقد كشف التاريخ فى موجاته المتصلة وحركاته المتوالية أن مصدر الخطر على المجتمع الإسلامى إنما يجىء من التخلف أو الانحراف

عن مفهوم الإسلام أو الانفصال عنه في نظريته المتكاملة للكون
والإنسان والمجتمع . وهي نظرة قوامها التوحيد ومنهجها العدل والحق
وروحها الإيمان وطابعها الأخلاق في نطاق من الوسطية الجامعة بين
الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة ، وهذا هو مفتاح
« أزمة التمزق والضياع » التي فرضتها فلسفات الوجودية والفردية
حين طرحت انفصال الدين عن المجتمع والأخلاق عن الحياة ، ولقد
كانت أصالة فكرنا وعمق جذوره وذاتيته الخاصة ، كانت دائماً
عامل قوة وإيجابية قادرة على شجب تيارات التمزق والضياع .

إن أخطر ما يلقي إلى الأجيال الجديدة من سموم الأفكار
التي لاتصمد لحظة واحدة أمام ضياء الحق أو نور العلم ، تلك النظرية
التي تقول بأن الأخلاق نسبية مع كل عصر أو بيئة .

* * *

وهي نظرية تهدف إلى القول بأن هذا العصر الذي طغت فيه المادية
والحضارة التكنولوجية من شأنه أن يفهم « الأخلاق » فهماً مغايراً
لمفاهيمها التي جاءت بها رسالات السماء .

والحق أن الأخلاق ترتبط بالإنسان ، ذلك الكائن الحي الذي

يقوم تركيبه على الروح والجسم والعقل والذي لم تتغير هذه المواد في تركيبه منذ استوى على هذه الأرض ، فالأخلاق مرتبطة به هو وليست مرتبطة بالصورة المادية للمجتمع .

ومن هنا كانت صياغة الأخلاق التي تحمى وجوده وتضبط مسيرته وتدفع عنه الأخطار وتحفظه بناءاً سليماً قادراً على العمل والدفاع عن أرضه وصنع الحياة ، كانت هذه الصياغة ملائمة تماماً لتركيبه ونوازه . وأبرز مفاهيم الأخلاق بالنسبة للإنسان [الالتزام الأخلاقي] وقد أخطأ بالعبء « دور كايم » حين أشاع نظرية مسموعة تقول : إن الأخلاق خاضعة لظروف الحياة وأن نظام الأسرة ليس نظاماً فطرياً ، هذه النظرية الخطيرة التي ارتبطت بالإيدولوجية اليهودية لتدمير الإنسانية (وجماعها : التفسير المادى للتاريخ والتفسير الجنسى للمجتمع والوجودية) .

* * *

هذه المحاولة لتجريد الأخلاق من فكرة الإلزام والواجب والضمير الخلقى ، هي أخطر المحاولات التي صنعت فكرة الضياع والقلق والتمزق . والحق أن الأخلاق لا توجد كقوة فاعلة في المجتمع

دون فكرة الإلزام ، إيماناً بأن الإلزام هو العنصر الأساسى أو المحور الذى تدور عليه قضية الأخلاق . والواضح أن زوال فكرة الإلزام يقضى على جوهر الحكمة العملية التى تهدف إليها الأخلاق ، فإذا انعدم الإلزام انعدمت المسئولية ، وإذا انعدمت المسئولية ضاع كل أمل فى وضع الحق فى نصابه وإقامة أسس العدالة .

ومفهوم الإلزام يقتضى أن تكون الفضيلة قوة كاملة إذا ملأت نفس المرء حفزته إلى العمل النافع . حيث تتحول الفضيلة من قوة معنوية فى النفس إلى قوة حسية .

ويكون الخير الأخلاقى بمثابة سلطة ملزمة بتقييدها الجميع . وقد دعا القرآن إلى الإلزام الخلقى وكشف عن أن النفس البشرية عرفت منذ تكوينها الأول معنى الخير والشر :

« ونفس وما سواها فألهمها فجورها وتقواها ^(١) » .

وقد ألهمت النفس الإنسانية الحسن الخلقى ، فعرفت طريق الفضيلة والرزيلة « وهديناه للتجدين ^(٢) » .

(١) سورة الشمس آيتا ٧ ، ٨ .

(٢) سورة البلد آية ١٠ .

وقد تنحرف الطبيعة الإنسانية نحو الشر ولكن الإنسان قادر على أن يردّها ويستعيد إرادته وسيطرته على قيادها . وفي النفس قوة كامنة مهيئة لتقبل التوجيه والنصح وهي تحدد للإنسان مايجب عمله وما يجب تجنبه ، هذه السلطة التي تسيطر على قدراتنا وعلى غرائزنا هي أسمى جزء في نفوسنا وهي « العقل » ؛ وسلطة العقل هي السلطة الشرعية الوحيدة . ولاشك أن أزمة الإنسان الغربي قد كانت موضع دراسة الفلاسفة وعلماء النفس والاجتماع ، وهم بين جاد منصف يريد أن يلتمس لها حلا حقيقياً في ضوء العلم والتجرد الخالص ، ومنهم من يستهدف وضع حلول من شأنها تدمير النفس الإنسانية وتمزيقها وقد علت هذه الأصوات الأخيرة بالرغم من زيف حلولها ومذاهبها لأن قوى الأيدلوجية الصهيونية وغيرها من القوى للمناوئة للإسلام كانت من وراء نشرها والإلحاح عليها ، بينما اختفت سريعاً كل المحاولات الجادة ، ويرى هؤلاء المنصفون أن الاعتماد على التفكير العقلي المجرد غير قادر على حل مشكلة الإحساس بالغربة أو التمزق والضياع فإن هناك إمكانيات أخرى في الإنسان لا بد من استغلالها ، والإمكانيات تنحصر في قدرة الإنسان على الاستفادة من قوى ثلاث : هي قوة الإرادة ، وقوة العقل ، وقوة العاطفة ؛ وأنه لا بد من إيجاد

الوحدة بين هذه القوى الثلاث باعتبارها الوسيلة الوحيدة لتحقيق التوازن النفسى والتكامل النفسى ، وأن هذا الاضطراب القائم تحت أسماء الغربة والتمزق والضياع إنما نتج أساساً من ضعف العقيدة الدينية التى قلل من أثرها سيطرة التفكير العقلى الصرف فنحن بحاجة ماسة إلى إشباع هذه العاطفة الدينية إشباعاً نجد فيه الملاذ الذى نبهت عنه وأن غياب العقيدة الدينية والإيمان بالله الذى لا يغنى عنه شىء ، كان عاملاً هاماً فى هذه الأزمة ولذلك فإن حاجة الإنسان إلى إشباع عاطفته الدينية أمر لا يتقطع ^(١) .

* * *

ويرى كولن ولسن فى كتابه الغريب أن هذه الأزمة هى أزمة الإنسان الحساس العاقل الذى فقد إيمانه بالله ولم يجد بعد ما يسد حاجاته العاطفية التى كان الإيمان مركز إشباعها ، وهى أزمة لعب العلم والتفكير العقلى فيها دوراً بالغ الأهمية أدى فى نهاية الأمر إلى ضعف العقيدة الدينية ، وعنده أن أحد نتائج هذه الأزمة هى إشهار الإفلاس العقلى والتفكير العقلى . ودعا كولن ولسن إلى ضرورة

(١) دكتور مصطفى بدوى — مجلة كلية الآداب ١٩٥٨ .

تحقيق اتساق أو توازن بين قوى الانسان الثلاث : الجسم والعقل والعاطفة وذلك لأن الإنسان وحدة لا تتجزأ ، ويرى كولن ولسن أن على الإنسان أن يتحرر من معتقدات وهمية كثيرة أهمها فكرة [الخطيئة الأولى] التي تسيطر على بعض الناس وتقف حائلا دون رؤية الحقيقة . ويصل كولن ولسن إلى أعماق الأزمة حين يشير إلى الآثار التي أفسدت العقلية الغربية والتي تمثل في آثار بعض الكتاب من أمثال جوته (الأم فارتر) وشيلر وسارتر وكامو وجيمس جويس وكل هذه الآراء تحاول أن تصور الحياة وقد انعدمت معانيها وقيمها وغاياتها مما أدخل على حياة الناس السأم والانهك والانشقاق على النفس بل أدى إلى مآت النزوات .

وفي قصة الغريب للبيركلى والغنيان لسارتر تبدو صورة مريرة تقوم على الرغبة في إنكار كل قيمة للحياة وفي كل منهما ذلك الإحساس بالقلق والنفور والتصدع القائم بين الفرد والمجتمع ، وفي شعور الإنسان فجأة بأنه غريب وبأنه يشرب نفسه دون أن يكون ظمآن ومن هنا يأتيه الإحساس بالغنيان ، ويرى (كولن ولسن) ارتباط هذه الفلسفات بالآثار المسيحية الغربية ، وقد كان بعض أعلام الفكر الديني يرى أن الشعور بالألم أو الشعور بالخطيئة هو السبيل إلى

الإيمان وإلى الوصول إلى ما يسمى بدوائر الإيمان العليا وبمعنى آخر ينبغي للإنسان أن يمر بعذاب الضمير ، فإن عذاب الضمير الناجم عن الشعور بالخطيئة هو الذى يحقق ما يسعى بالوجود أمام الله .



ويرى كولن ولسن) أن هذه هى فلسفة كيركجارد أو من يطلق عليهم الوجوديون المؤمنون ، وهى ترتبط بفكرة الخطيئة ، أما نظرية سارتر وكامى فتصورها مسرحية (الله والشيطان) وأبرز معالمها نبذ العقائد الدينية ومحاولة القول بخطورتها فى تعويق تقدم الإنسان وتكجيل حريته . وأسوأ ما تصل إليه هى القول بأن « الموجود الوحيد فى العالم هو الإنسان مما زلزل إيمان الناس فى الغرب فى أقدم مقدساتهم ، وأن الفكر الدينى الغربى هو الذى أفسد فهم الناس لكثير من الحقائق ومن هنا كانت دعوة [كولن ولسن] إلى نبذ فكرة الخطيئة كأساس للتحرر من الغربة والعثيان ويشير « كولن ولسن » إلى أن أخطر ما أصيب به الفكر الأوروبى هو تأليه العلم وتقديسه بل وتسخييره أحيانا فى إشعال الحروب وكان طبيعيا أن يؤدى هذا إلى خلق الشعور بالقلق المقيم الذى استبد بإنسان القرن العشرين حتى أصبح مرضا شائعا وطايما يميز إنسان هذا العصر وقد صاحب

إحساس بمبث الحياة وانعدام الدافع والمسوغ لبذل الجهد والطموح في عالم قد يباغته الدمار في كل لحظة .

وهكذا تقف بعض الأقلام الواعية لتصور أزمة القلق والضياع والغربة في الفكر الغربي ، وهي أزمة لا تستطيع أن تقتحم آفاق الفكر الإسلامي إلا بصعوبة بالغة ذلك لأن عواملها لا تتوافر هنا إلا من باب التقليد المحض ومن باب الغزو الثقافي .

فالإسلام بسماحته الفائقة وروحه البناءة المليئة بالتفاؤل والإيجابية البعيدة عن كل تعقيدات الاضطراب النفسي تحوّل تماما دون وجود أزمة « الغريب » في المجتمع الإسلامي .

وأن أخطر ما تقوم عليه هذه الأزمة وهو مفهوم التطور في الأخلاق وإنهاء الالتزام الأخلاقي وهما من الأمور التي يتمسك بها الفكر الإسلامي ويعتبرها أساسا عميقا الجذور في بناء المجتمع .

ولعل هذا هو أعمق الفوارق بين الفكر الإسلامي وبين النظريات الفلسفية والمادية الزائفة التي تدعو إلى التطور المطلق والحرية المطلقة والتي تفسر العقل والقيم والتقدم على نحو مختلف عن الأصول التي يقوم عليها الفكر الإسلامي .

* * *

ولعل أبلغ تصوير لهذا المعنى ما يقوله الدكتور إسماعيل الفاروقى
فى مقارنته بين فكر العنصرية الصهيونى وبين فكر الحنيفية العربى
الإسلامى: «إن القول بوحدانية القيم أمر تفرد به العرب ومن سواهم
فوحداية القيم هى نفسها وحدانية الله وهذه الوحدانية إدراك عربى
طراً على الوعي العربى (نتيجة الرسالات السماوية) مصطحباً جانبه
الأخلاقى » .

« على حين أن غير العرب من الشعوب قد لبثت قروناً حتى
بعد أن أخذ بالوجه الدينى من تلك الوحدانية قبل أن يدرك جانبها
الخلقى وأعنى به وحدة المعيار بين مختلف الناس بغض النظر
عن أجناسهم وألوانهم :

« لب هذه الرسالة هى أن الله موجود وأنه واحد » .

« أما وجوده فمعناه عند العقل العربى وجود « القيم » وجوداً
مستقلاً عن الإنسان ووجوده ، أعنى أنها ليست من صنع الإنسان
كما تقتضى ظروف عيشه .

« ومعناه كذلك عند العقل العربى أن حياة الإنسان على هذه
الأرض لم تكن عبثاً » .

«أما كون الله واحد ، فمعناه عند العقل العربي . أن القيم تحمل معياراً واحداً لا يتأثر باختلاف الزمان والمكان » .

« فالمعيار واحد بكل إنسان أى كان ، وحيثما كان ، فليس لكل مجموعة من الناس معيارها الخلقى ومعيارها الذى تقيس به الحق بل الخير خير بالنسبة لكل البشر ، والحق حق بالنسبة للناس أجمعين » .

« فالتقول بوجود الله وبوحدانية الله إذن هو من صميم الاعتراف بموضوعية القيم وبتخليصها من قيود النسبية التى تقر اختلاف المعايير باختلاف الظروف » .

« فالإنسان أمام الله ، هو الإنسان لا اختلاف بين فرد وفرد إذا ما قيس الأفراد بمقياس الأخلاق الذى هو مقياس الحق^(١) » اهـ .

* * *

وهذا القول بثبات الأخلاق هو حقيقة أعلنتها الأديان المنزلة

(١) كتاب فى مقارنات الأديان : الدكتور اسماعيل الفاروق .

جميعاً وأكدها الإسلام في وضوح وهي معضل مضاد لكل أخطار
المفاهيم المسمومة المنحرفة التي تطرحها أيولوجية الصهيونية العالمية
لإفساد النفس الإنسانية وتدميرها .

ومن هنا يبدو فساد تلك النظرية التي طالما أثارها كتاب
التغريب نقلا عن « دور كايم وسارتر وفرويد » والتي تربط الأخلاق
بالوسط ، بينما ترتبط الأخلاق بالإنسان نفسه وبتركيبه العقلي
والروحي والمادى . وأن أقوى العوامل في تكوين الأخلاق
هى « العقائد » التي تستطيع أن تحول النفس الإنسانية من النقيض
إلى النقيض وأن القول بأثر البيئة أو الوراثة أمر يجرى في الدرجة
التالية ، ولكن العقائد وهى أقوى أثراً في تحويل الطوائع ونحريز
النفوس من آثار البيئات والورثيات ، وليس الانسان ابن غرائزه
كما يدعى أصحاب المذاهب الهدامة ، ولكن ابن عقيدته ، ابن الايمان
وقد بدل الاسلام الناس وطبائعهم وغيرهم تغييراً جنسياً على نحو
يستطيع أن يكشفه كل من يقرأ تاريخ الدعوة الاسلامية بما يؤكد

زيف هذه النظرية ، ويؤكد قدرة العقيدة الصحيحة ، على تغيير
النفوس .

وقد آمن المسلمون بأن الالتزام الأخلاقى هو طابع كل القيم
وقسيمها ومن هنا فإن المسلمين لم ينظروا إلى الأخلاق على أنها
نشاط عقلى أو موضع جدال فسكرى ، ذلك أن الاسلام جعل
من الأخلاق منهاجاً علمياً لا قرار قيم التوحيد والايان والحق .

الفلكور

هناك محاولات خطيرة مطروحة لضرب اللغة العربية وبلاغة القرآن وبيانه ، معام هذه المحاولات حركن : هما حركه الأساطير وحركة الفلكور ما هو الهدف الحقيقي من الدعوه الى الفلكور في فكرنا الاسلامي وأدنا العربي .

الفلكلور

كانت الدعوة إلى إحياء التراث الشعبي (الفلكلور) فى السنوات الأخيرة تستمد وجودها من بعض أهداف ترمى إلى تغليب العامة والأزجال والأساطير والقصص الشعبية والأغاني والأمثال العامة على الأدب البليغ ، وإذابة الذوق العربى العام فى ألوان ضعيفة تقلل من قدر البيان العربى الذى يتصل أساساً بالعمل على إيجاد مستوى كاف لفهم القرآن الكريم والاقتراب من منهجه .

وقد كانت الدعوة إلى الفلكلور محاولة لا بأس بها لو أنها خلصت من هذا الغرض الخفى ، ولو أنها بقيت فى حدود حجمها الطبيعى بالنسبة للأدب الرفيع والفنون الممتازة ، أما أن تجري المحاولات لإعلائها ودفعها حتى تكتسح مجال الأدب البليغ والأساليب العالية فإن ذلك هو الانحراف الذى يخشى أنره .

ومن هنا ارتفعت أصوات كثيرة تحذر من جناية الأدب الشعبى على الأدب العام من خلال مفاهيم منحرفة ، وهى التى تقول بأن الفلكلور يمثل روح الشعب وأنه وسيلة إلى التفاهم مع الطبقات الشعبية :

وربما رد بعضهم هذا اللون إلى المذهب الواقعي .

ومن الحق أن ذلك كله من المغالطات التي يراد بها النزول بأسلوب الكتابة ومستوى الفكر ومنهج العقلية إلى المستويات البسيطة الساذجة التي لا تستطيع أن تمثل ذوق الأمة ولا مزاجها ، هذه الأمة التي كانت أكبر مظاهر عظمتها ومعجزة دينها هي البيان .

* * *

والواقع أن هناك لونا شعبياً في الأدب له حدوده وله طابعه ولكنه لا يستطيع أن يسيطر على الأدب العام ، الأدب العريق البليغ الذي يستمد وجوده من الوجود الإسلامي العربي الأصيل . بل إن هذه الألوان من شأنها أن تهدم أعظم عناصر الأدب والفن وهو الجمال والأصالة .

لقد كانت الدعوة إلى الفلكلور ، واحدة من دعوات متعددة منها الدعوة إلى الميثولوجيا أو الأساطير ، وهما قد يختلفان مظهرًا ولكنهما يتفقان غاية .

وقد شابت الدعوة إلى الفلكلور في السنوات الأخيرة أهداف وغايات انحرفت بها عن هدفها العلمي ، فقد اتخذت وسيلة لإذاعة

العالميات وجمع الأزجال والمواويل والأمثلة العامية على نحو يراد به خلق تراث عام للعامية يمكن من خلاله الادعاء بالقول بأن العامية لغة خاصة مستقلة عن اللغة العربية ، وهذا ما جرت محاولة القول به ، وجمعه منذ أكثر من سبعين عاما وقد بدأ هذه المحاولة القاضى ولمور والمهندس وياكولس وغيرها^(١) .

* * *

لقد بدأت حركة الفلكلور كما بدأت حركة الأساطير على أيدي المبشرين والمستشرقين ودعاة التغريب ، الذين حملوا لواء الدعوة إلى العامية واللغة المحلية ، وألفوا فيها رسائل عديدة وجرى في تيارهم بعض الكتاب ، وهي محاولة يجب أن تتبين أبعادها وخلفياتها التي تهدف إلى إقصاء اللغة الفصحى والبلاغة والبيان العربى عن الأسلوب العام وخلق أسلوب عامى ساذج ، والهدف الأصيل هو إقصاء لغة القرآن عن مكان الصدارة ، وتعزيز العاميات فى كل مصر وبلد مما يؤدى إلى تفكيك وحدة الأمة العربية وإبعادها عن جوهر فكرها ، بإنزائها عن مستوى بلاغة القرآن وآدابه ، كما عمدت

(١) راجع كتابنا : اللغة العربية بين حمايتها وخصومها .

دعوتى الفلكلور والأساطير إلى استحياء الماضى الوثنى القديم
البائد ، من وراء عصر الإسلام فهى قد ارتبطت بالفينيقية فى لبنان
والفرعونية فى مصر ، والرومانية فى شمال أفريقيا وكانت تحاول
بذلك إحياء قيم ماتت وانتهت وتقاليد ومظاهر وأعياد جرفتها
القيم الإسلامية وأنهت وجودها ولم تعد مرة أخرى إليها ، بعد أن
جاءها الإسلام بالتوحيد الخالص .

مصطلح الضمير

هناك مصطلحات كثيرة ما تزال تتردد ، تستهدف اخراج الفكر الاسلامي من معوماته وذاتيته وجوهره الاصل، من هذه المصطلحات كلمة الزفانا وكلمة المهندس الاعظم ، وكلمات كثيرة ابرزها كلمة الضمير ، التي تتردد كثيرا دون أن نكتشف حقيقتها ومصطلح الضمير من التعبيرات التي استخدمتها كتب الأخلاق الغربية ، وهو مصطلح أردت به احلال مفهوم اخلاقي منفصل عن مفهوم الأديان المنزلة ، فحيث ندعو الاسلام الى بناء الانسان بالنعوى ويجعل منه قوة فعالة تحول بين الانسان وبين الشر فقد دعا كتاب الغرب الى ما يسمى بالضمير ، والضمير بهذا المفهوم لا يتشكل الا من خلال مفاهيم البيئة والثقافة والفضلة ، فاذا تشكل على معنى التحرر من قيم الأخلاق أو اعتبارها نسبية لا ترتبط بالانسان ولا بالمثل الثابتة فانها يجري الضمير معها هذا المجرى وحينئذ لا يستطيع ذلك أن يحقق سنا على النحو الذي يشكله مفهوم الضمير المرتبط بالأخلاق والعقيدة ، لذلك فإن الرأي أن الضمير ينبغي تحت مفهوم تربط الدين والمخلق .

مصطلح الضمير

وفي هذا المعنى يقول الدكتور عبد الحليم محمود: «لا نجد في معاجم اللغة ذلك المعنى الأخلاق الذي نفهمه من هذه الكلمة في الوقت الحاضر ، وقد استعمله الغرب كثيراً وأشاد به حينما أراد أن يضع للأخلاق أساساً ومقياساً منفصلاً عن الدين ، حين أراد الغرب أن يتخلص من سيطرة الكنيسة وأن يخرج عن سلطانها ، وكان الدين إذ ذاك أساساً ومقياساً للأخلاق ، فإذا أريد التخلص من الدين جرى البحث عن أساس ومقياس للأخلاق .

حاولوا أن يستعصوا عن الدين بوحى الضمير وأن يتخذوا من وحي الضمير الأساس الذى لا يخطئ .

إن الناس فى كل العصور يستثيرون ضمائرهم ولكنها لا تسمعهم جميعاً لحناً واحداً .

وعند ما نوازن بين أحوال الضمير فى العصر الواحد فى أقطار مختلفة فإننا نجد أيضاً فروقا لا تحصى .

ويختلف الضمير باختلاف الأزمنة أو اختلاف المبادئ أو اختلاف البيئة أو اختلاف الثقافات فى البيئة الواحدة .

ومن الشبه التي جعلت الناس يؤمنون بمنزلة كبرى للضمير أنه قد شاع بين بعض الطوائف أن الضمير قوة فطرية معصومة بطبيعتها .

والضمير قوة فطرية إلا أنها تتلون بحسب ما تغذى به من ثقافة وبيئة ووراثة وهي تختلف في الفرد الواحد بحسب اختلاف سنه وتنقله من بيئة إلى أخرى وبحسب الكتب التي تلمه بالثقافة العقلية أو التهذيب الروحي وبحسب أخلاق الأصدقاء الذين يلزمهم الإنسان في حياته .

ليس الضمير قوة فطرية معصومة بطبيعتها ، بل هو متأرجح متقلب لا يستقر له قرار .

إن « الأخلاق » هي المقياس الذي يلجأ إليه « الدين » ويستمد منه الهداية والإرشاد ، فإنه هو وحده المعصوم ، والإسلام قد أتى في الجانب الأخلاقي بكل ما تتطلبه النفوس المرهقة والأفئدة المتعطشة للاستقامة والإنابة .

أما صلة الدين بالضمير فهي صلة هيمنة وتوجيه وإرشاد وسيطرة ، صلة هيمنة تستمر مدى الحياة فإذا زالت اختل الضمير .

خاتمة

إن الفكر الإسلامى لا يزال هو أقوى الحصون القادرة على المقاومة : وإن أكبر الأخطار التى تواجه العالم الإسلامى والأمة العربية إنما تجىء من الغزو الثقافى والتغريب والحرب النفسية .

وإن أخطر الأخطار التى تواجه الفكر والثقافة هو محاولة فرض مفاهيم وافدة على القيم ، كبديل للمفاهيم الأصيلة المستمدة من جوهر شخصيتنا ، والصادرة من عقائدنا ، والمنبعثة من مزاجنا النفسى وذاتيتنا، هذه هى أخطر الحروب التى تحتاج إلى وضع كل المصطلحات والمفاهيم تحت ضوء الإسلام، لكشف الزيف ولتصحيح الأخطاء ؟

أنور الجنيدى

الفهرس

٣	بعدم بعلم الدكتور مهدى علام عسو المجمع
٥	مدخل الى البحث
٢٧	قضية العيم
٣٩	قضية الطور
٥٥	قضية الحرية
٦٩	قضية العقل
٧٩	قضية التعدم
٨٩	قضية العلوم والانساب
٩٧	قضية التجديد
١٠٧	قضية الأصالة
١١٧	مفهوم البطولة
١٢٩	اصطلاح المأساة
١٣٩	النوة والعنفرة
١٥٥	العنون: الجمالية
١٦٥	لفاء الأجيال
١٧٥	الضياح
١٩١	الفلكلور
١٩٧	مصطلح الضمير
٢٠١	خاتمة

كلمة الإشراف

عزيزى القارىء : لا نجد بدأ بين الفئنة والفئنة ، وكلما سنحت لنا الفرصة أن نعرض لك طرفا من بعض الموضوعات التى تدور حولها أحاديث الساعة مما يهم جماهير المسلمين وخاصتهم فى هذه الأيام ، مما يعالج مشاكل فكرية أو اجتماعية تشد إليها السادة القراء .

وكاتبنا فى هذا الشهر هو نفسه الذى قدم لنا من قبل كتابه القيم « قضايا العصر فى ضوء الاسلام » ، والذى لاقى اقبالا كبيرا من قرائنا الأعزاء .

وانما للرسالة يقدم لنا اليوم كتابه المائل بين يديك « مشاكل الفكر فى ضوء الاسلام » باذلا جهدا مشكورا لتسليط أكبر قدر من أضواء الاسلام الباهرة على تلك المشاكل التى تعرض لها .

ونرجو دائما أن نكون قد قدمنا لك ماتصبو اليه وتأمل فى سلسلتك المحبوبة ، سلسلة البحوث الاسلامية التى ما فتئت تختار لك كل شيق ونافع فى تدعيم الدعوة الاسلامية ورفع راية الحق والعلم والايمان .

طلعت غنام

مطابع
الشركة المصرية للطباعة والنشر
بالقاهرة

رقم الابداع بدار الكتب ١٩٧٢/٣١٧٠

ترقبوا المدد القادم :

في غرة جمادى الآخرة سنة ١٣٩٢ هـ

قيم حضارية في القرآن الكريم

الجزء الثاني

لفضيلة الشيخ نوبق محمد سبع

الطبعة الأولى: ١٤٠٠ هـ